



251
pending cases



18
Host Country Agreements



3
new member states



6
international offices



44
Cooperation Agreements



126
Contracting Parties

PERMANENT COURT
OF ARBITRATION



COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE

Annual Report

2025

Rapport annuel



The Hague

Vienna

Ha Noi

Singapore

Mauritius

Buenos Aires

The PCA is an intergovernmental organization with 126 Contracting Parties. Established by treaty in 1899, it provides a variety of dispute resolution services at the international level.

.....

La CPA est une organisation intergouvernementale constituée de 126 Parties contractantes. Créée par traité en 1899, elle fournit une grande variété de services de règlement des différends au niveau international.

Permanent Court of Arbitration

125th Annual Report

Permanent Court of Arbitration

Peace Palace, Carnegieplein 2, 2517 KJ The Hague, The Netherlands
Telephone: + 31 70 302 4165, Facsimile: + 31 70 302 4167
E-mail: bureau@pca-cpa.org, Website: www.pca-cpa.org

2025

.....

Cour permanente d'arbitrage

125^e Rapport annuel

Cour permanente d'arbitrage

Palais de la Paix, Carnegieplein 2, 2517 KJ La Haye, Pays-Bas
Téléphone : + 31 70 302 4165, Télécopie : + 31 70 302 4167
Courriel : bureau@pca-cpa.org, site internet : www.pca-cpa.org

2025

.....

Follow Us
Suivez-nous

-  PermanentCourtOfArbitration
-  permanent-court-of-arbitration
-  @PCA-CPA
-  PCA_CPA

PERMANENT COURT
OF ARBITRATION
Annual Report



2025

COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE
Rapport annuel

Table of Contents

Message from the Secretary-General	7	IV. The PCA's Docket in 2025	36
I. Executive Summary	8	IV.1. Inter-State Proceedings	37
II. Organization	12	IV.2. Investor-State Arbitrations	42
II.1. Administrative Council	12	IV.3. Other Cases	50
Spotlight article: New Contracting Parties	14	Spotlight article: The PCA and the law of the sea	52
II.2. Members of the Court.....	15	V. Engaging the Arbitral Community	54
Spotlight article: Expert Group on the Future Development of the Permanent Court of Arbitration ..	16	V.1. Outreach and Education	55
II.3. International Bureau.....	18	V.2. PCA-ICCA Outreach	57
II.3.1. The Peace Palace, the PCA Headquarters in The Hague	20	V.3. PCA-Hosted Events	58
II.3.2. The PCA Mauritius Office	23	V.4. PCA Publications.....	59
II.3.3. The PCA Singapore Office	24	VI. Global Cooperation	60
II.3.4. The PCA Buenos Aires Office	25	VI.1. Host Country Agreements	62
II.3.5. The PCA Vienna Office	26	VI.2. Cooperation Agreements	63
II.3.6. The PCA Ha Noi Office	27	Composition of the International Bureau in 2025	66
III. The PCA's Dispute Resolution Services	28	ANNEX 1 - Members of the Permanent Court of Arbitration	132
III.1. Registry Services.....	28	ANNEX 2 - Specialized Panel of Arbitrators	134
III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels	29	ANNEX 3 - Specialized Panel of Scientific Experts	134
Spotlight article: Environmental dispute resolution at the PCA	30	ANNEX 4 - Specialized Panel of Arbitrators	134
III.2. Appointing Authority Services	32	ANNEX 5 - Specialized Panel of Scientific Experts	134
III.3. The Financial Assistance Fund.....	33	List of Contracting Parties	back cover
III.4. Other Services	33		
III.4.1. Guest Tribunals.....	33		
III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements	33		
Spotlight article: The PCA in Model State Contracts	34		

Sommaire

Message du Secrétaire général	69	IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2025	98
I. Résumé	70	IV.1. Procédures interétatiques.....	99
II. Organisation	74	IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États.....	105
II.1. Conseil administratif.....	74	IV.3. Autres affaires.....	114
Article phare : Nouvelles Parties contractantes	76	Article phare : La CPA et le droit de la mer	116
II.2. Membres de la Cour.....	77	V. Échanges avec la communauté arbitrale	118
Article phare : Groupe d'experts sur l'évolution future de la Cour permanente d'arbitrage	78	V.1. Éducation et activités de sensibilisation.....	119
II.3. Bureau international.....	80	V.2. Activités CPA-CIAC.....	121
II.3.1. Le Palais de la Paix, siège de la CPA.....	82	V.3. Événements organisés par la CPA.....	122
II.3.2. Le bureau de la CPA à Maurice.....	85	V.4. Publications de la CPA.....	123
II.3.3. Le bureau de la CPA à Singapour.....	86	VI. Coopération mondiale	124
II.3.4. Le bureau de la CPA à Buenos Aires.....	87	VI.1. Accords de siège.....	126
II.3.5. Le bureau de la CPA à Vienne.....	88	VI.2. Accords de coopération.....	127
II.3.6. Le bureau de la CPA à Hanoï.....	89	Composition du Bureau international en 2025	130
III. Services de règlement des différends de la CPA	90	ANNEXE 1 - Liste des Membres de la Cour permanente d'arbitrage.....	132
III.1. Services de greffe.....	90	ANNEXE 2 - Commission d'arbitres spécialistes.....	134
III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées.....	91	ANNEXE 3 - Commission spécialisée d'experts scientifiques.....	134
Article phare : Règlement des différends environnementaux à la CPA	92	ANNEXE 4 - Commission d'arbitres spécialistes.....	134
III.2. Services afférents aux autorités de nomination.....	94	ANNEXE 5 - Commission spécialisée d'experts scientifiques.....	134
III.3. Fonds d'assistance financière.....	95	Liste des Parties contractantes	quatrième de couverture
III.4. Autres services.....	95		
III.4.1. Tribunaux invités.....	95		
III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux.....	95		
Article phare : La CPA dans les contrats types étatiques	96		

Annual Report 2025

Any dispute, controversy or claim arising out of or in relation to this [agreement] [treaty], or the existence, interpretation, application, breach, termination, or invalidity thereof, shall be settled in accordance with the PCA Arbitration Rules 2012.

PCA Model Arbitration Clause for Treaties and Other Agreements

Message from the Secretary-General



H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak,
Secretary-General of the
Permanent Court of Arbitration.

2025, a year of change, has come to a close.

Conflicts around the world threatened peace. Shifts in global politics challenged global institutions. For many international organizations, longstanding servants of multilateralism, political and budgetary changes menaced their activity and effectiveness. Standing against these headwinds, the PCA maintained our same high levels of activities and standards. When confronted with the same geopolitical hardships, we have found solutions to ensure that PCA-administered proceedings forged on.

Indeed, with 251 pending proceedings, we did not slow down. 2025 brought us 53 new registry cases, making it the second-highest of the last five years (2021–2025), after a record-breaking 2023 (83 new registry cases). Equally, continuous efforts to engage with a broad community of States brought us three new Contracting Parties, Armenia, Moldova, and Indonesia, raising the number of PCA Contracting Parties to 127.

However, focusing exclusively on the events of the past year only scratches the surface of the complex reality being shaped today by the underlying processes which molded the landscape of international dispute resolution in 2025. These processes will continue in 2026, and will perhaps affect us all even more intensely in times to come.

Placing a finger on the pulse of arbitration reveals that States continue to value the system's flexibility, which allows them to determine, among other things, the procedure for composing a tribunal, the level of confidentiality, the location of hearings, the language and the timeframe. Parties also increasingly focused in 2025 on speed, as evidenced by the EU/UK Sandeel case, a trade arbitration in which the final report was to be issued within 130 days from the tribunal's constitution. In another matter, States parties to the dispute requested the rendering of an award within 60 days of the tribunal's constitution. The increase in expedited proceedings in interstate disputes is a remarkable development, as expedited procedures are often considered more common for commercial arbitration. This tendency towards faster dispute resolution has been accompanied by more frequent use of the PCA Rules.

2025 also demonstrated a clear shift in the field of international trade disputes from multilateral paradigms towards bilateral. The PCA has responded by applying our existing capacities and expertise, and will continue to do so in 2026. We also expect that our services will be requested more often in cases involving inter-State tax disputes moving forward.

Finally, the process of decentralization has continued. This is not a new phenomenon. Rather, the decentralisation of international dispute resolution is a natural development which the PCA long-ago embraced in line with our universal mission for peace and mandate to be "accessible to all" and "at all times". Accordingly, in 2025, we organized hearings in 11 different locations. Our involvement in the globalization of international dispute resolution also played a part in broadening our network of Host Country Agreements, with 2025 witnessing the signing of new agreements with Bahrain and Colombia, as well as the entry into force of those with Brazil and Ecuador.

We are not sitting entrenched in our headquarters in the Peace Palace. To the contrary, this is only where our journey begins.

Marcin Czepelak
Secretary-General

I. Executive Summary

During 2025, the Permanent Court of Arbitration¹ (the “PCA”) administered 251 cases, comprising:

- 8** inter-State arbitrations;
- 1** other inter-State proceeding;
- 116** investor-State arbitrations arising under bilateral/multilateral investment treaties or national investment laws;
- 119** arbitrations arising under contracts involving a State, intergovernmental organization, or other State entity; and
- 7** other proceedings.

In 2025, the PCA handled 46 requests related to its appointing authority services.² These included:

- 19** requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16** requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 7** requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to one or more arbitrators;
- 1** request that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1** request that the Secretary-General act as an appointing authority to recommend/appoint an expert; and
- 2** other requests.

In 2025, the PCA continued to actively pursue its mission by interacting with its Contracting Parties, arbitral institutions, and arbitration practitioners through visits, by hosting seminars, participating in conferences, delivering presentations on the PCA’s work and history, and teaching courses on international arbitration topics.

The PCA’s cooperation with the International Council for Commercial Arbitration (“ICCA”) continued this year with the publication of a variety of texts relating to international dispute resolution, joint organization of seminars, and participation by PCA staff members in ICCA events, committees, and projects.

1. The PCA is an intergovernmental organization established in 1899. Membership of its Founding Conventions of 1899 and 1907 has increased from 106 to 126 between 2007 and 2025. The complete list of Contracting Parties can be found on the [PCA’s website](#) and on the back cover of this Report.

This list includes all cases in which the Secretary-General was formally requested to take action relating to the PCA’s appointing authority services. Some appointing authority matters comprise more than one of these requests, while other matters did not materialize in a formal request to the Secretary-General, and thus are not included in the breakdown above.

2. The category “other requests” reflects further requests received by the Secretary-General that do not correspond to any of the specific actions foreseen under the UNCITRAL Arbitration Rules. These requests are usually based on the instrument underlying the dispute, the applicable arbitration rules, or a prior agreement of the parties. They are commonly associated with facilitating the constitution of the arbitral tribunal.



Briefing of diplomatic representatives accredited to the Kingdom of the Netherlands on the activities of the PCA.



Hearing in PCA Case No. 2024-45, PCA Case No. 2024-45, UK-Sandeel (The European Union v. The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

2025 in review



Entry into force of the Host Country Agreement between the PCA and Brazil

Inaugural meeting of the Expert Group on the Future Development of the PCA

Accession to PCA Founding Conventions: Armenia (125th Contracting Party)

PCA enters into Host Country Agreement with Bahrain

Renewal of the Cooperation Agreement between the PCA and the Istanbul Arbitration Centre (ISTAC)

Accession to PCA Founding Conventions: Moldova (126th Contracting Party)

Launch of the new and expanded PCA Singapore Office

PCA enters into Host Country Agreement with Colombia

Visit of the PCA Secretary-General to Egypt

9.01

20-21.03

23.04

17.06

18.06

31.07

5.09

30.09

10-13.11

January

February

March

April

May

June

July

August

September

October

November

December

31.01

Commemorative event to mark the 15th Anniversary of the PCA Mauritius Office and 125th Anniversary of the PCA

14.02

Entry into force of the Host Country Agreement between the PCA and Ecuador

11.04

UN Side event in New York on "The Role of the PCA in Post-Conflict Situations"

14-16.05

High-level conference on the Law of the Sea in Timor-Leste

3-5.09

Second meeting of the Expert Group on the Future Development of the PCA in Singapore

28.10

Side event during UN International Law Week on "Freedom Of Choice: Plurality Of Means Of Dispute Resolution"

4.12

Accession to PCA Founding Conventions: Indonesia (127th Contracting Party)



II. Organization

The PCA was the first permanent intergovernmental organization to provide a forum for the resolution of international disputes through arbitration and other peaceful means, such as conciliation and fact-finding.

The product of the 1899 Hague Peace Conference, the PCA was formally established by the 1899 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1899 Convention”), as revised by the 1907 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1907 Convention”, together with the 1899 Convention, the “Founding Conventions”). Although the PCA’s initial activity principally concerned the settlement of disputes involving only States,³ through arbitration and other peaceful means such as conciliation, mediation, and fact-finding, the Founding Conventions established a flexible framework. Over time, the PCA’s Contracting Parties, in keeping with the changing needs of dispute resolution at the international level, have interpreted the institution’s mandate to include disputes involving various combinations of States, State entities, international organizations, and private parties.

II. 1. Administrative Council

The **Administrative Council** of the PCA embodies its global mission. Its 126 Members act together to provide general guidance and direction to the PCA’s work, and supervise, along with the Secretary-General, the administration, budget, and expenditure of the organization. Pursuant to the Founding Conventions, the PCA Administrative Council is composed of “the Diplomatic Representatives of the Contracting Powers accredited to The Hague, and of the Minister of Foreign Affairs of the Netherlands, who will act as President”.

In order to further promote the direct involvement of the PCA’s Contracting Parties in its activities and oversight, the Administrative Council also benefits from the efforts of its **Acting President**. The Rules of Procedure of the Administrative Council of the PCA, as amended by a decision of the Administrative Council at its 201st meeting held on 16 December 2019, provide under Article 3 that “[i]n the absence of the President, the acting presidency of the Administrative Council is held for a two year term by representatives



213th session of the PCA Administrative Council on 9 December 2025.

of the Contracting Parties on the basis of a rotational equitable geographical distribution” based on the Regional Groups accepted by the United Nations, namely the African Group; Asia-Pacific Group; Eastern European Group; Latin American and Caribbean Group; Western European and Others Group.

³ Some of these cases were, notably, concerned with the treatment of foreign nationals. States took legal action on behalf of their nationals whose rights or interests were injured by another State (i.e. diplomatic protection).

H.E. Mr. Juraj Podhorský, Ambassador of the Slovak Republic to the Kingdom of the Netherlands, was the third Acting President elected by acclamation by the Administrative Council for the 2025-2026 term.

The Administrative Council convened on 9 December 2025 for its 213th session to take certain decisions concerning the governance of the organization, including the adoption of the budget for 2026. The meeting was held at the Peace Palace, in The Hague, and chaired by Acting President Podhorský.

The Administrative Council has established specialized committees to facilitate the conduct of its activities, notably the Financial Committee and the Budget Committee. All Contracting Parties are entitled to participate in the **Budget Committee**, whose functions are defined in the Financial Regulation and Rules adopted by the Administrative Council as updated in 2021.

The Budget Committee convened on 30 October 2025, with H.E. Dr. Greg French, Ambassador of Australia to the Kingdom of the Netherlands, serving as Chair of the Budget Committee on behalf of Australia.

During its 213th session on 9 December 2025, the Administrative Council re-appointed H.E. Dr. Greg French, as the Chair of its Budget Committee for a further term.

The **Financial Committee** is composed of three independent experts of recognized standing and experience in international finance. Members of the Financial Committee work pro bono for a renewable term of three years, advising on financial documents that are submitted to the Administrative Council. In 2025, the Financial Committee was composed of



H.E. Ambassador Juraj Podhorský of the Slovak Republic, Acting President for the 2025-2026 term.

Mr. Anton Minaev (Russian Federation), Mr. Adel Saeed A. Alsufyani (Saudi Arabia) and Ms. Sanyu Awori (Kenya). The Financial Committee convened twice in 2025, on 13 June 2025 and on 30 September 2025.

The meetings of the Administrative Council and its subsidiary bodies are also an opportunity to continue a time-honored tradition at the PCA: Representatives of the Contracting Parties will be seated on their State’s national chair, bearing that State’s custom-embroidered emblems or insignia. If a Contracting Party so wishes, it can elect to contact the PCA in order to proceed with the acquisition of such a chair, which shall be specially crafted and used at the formal sessions and during other ceremonial occasions.



National chairs of the PCA Contracting Parties.

New Contracting Parties

In 2025, the Permanent Court of Arbitration had the honor of welcoming three new Contracting Parties:

The Republic of Armenia

On 23 April 2025, the Republic of Armenia deposited its instruments of accession to the 1899 and 1907 Hague Conventions for the Pacific Settlement of International Disputes with the Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands, the depository of the Conventions.

The Republic of Armenia's instruments of accession were presented by H.E. Mr. Viktor Biyagov, Ambassador of the Republic of Armenia to the Kingdom of the Netherlands, accompanied by Ms. Kristine Stepanyan, Second Secretary of the Embassy of the Republic of Armenia, and in the presence of the Secretary-General of the PCA, H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak.

The Republic of Armenia's accession to the 1899 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes took effect on 23 April 2025, and its accession to the 1907 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes took effect on 22 June 2025.



H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, Secretary-General of the PCA, and H.E. Mr. Viktor Biyagov, Ambassador of the Republic of Armenia to the Kingdom of the Netherlands.

The Republic of Moldova

On 31 July 2025, the Republic of Moldova deposited its instrument of accession to the 1907 Hague Convention with the Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands.

The Republic of Moldova's instrument of accession was presented by H.E. Mr. Veaceslav Dobîndă, Ambassador of the Republic of Moldova to the Kingdom of the Netherlands, in the presence of the Secretary-General of the PCA, H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak. The receipt was confirmed by Mr. Jules van Eijndhoven, Head of the Treaties Division of the Netherlands Ministry of Foreign Affairs.

The Republic of Moldova thereby became the 126th Contracting Party of the PCA on 29 September 2025.



H.E. Mr. Veaceslav Dobîndă, Ambassador of the Republic of Moldova to the Kingdom of the Netherlands, and H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, Secretary-General of the PCA.

The Republic of Indonesia

On 4 December 2025, the Republic of Indonesia deposited its instrument of accession to the 1907 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes with the Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands, the depository of the Convention.

The Republic of Indonesia's instrument of accession was presented by H.E. Mr. L. Amrih Jinangkung, Director General of Legal Affairs and International Treaties at the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Indonesia, in the presence of the Secretary-General of the PCA, H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak. The receipt was confirmed by Mr. Jules van Eijndhoven, Head of the Treaties Division of the Netherlands Ministry of Foreign Affairs.

The Republic of Indonesia will thereby become the 127th Contracting Party of the Permanent Court of Arbitration on 2 February 2026.



H.E. Mr. L. Amrih Jinangkung, Director General of Legal Affairs and International Treaties at the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Indonesia, Mr. Jules van Eijndhoven, Head of the Treaties Division of the Netherlands Ministry of Foreign Affairs, and H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, Secretary-General of the PCA.

II.2. Members of the Court

In accordance with the Hague Conventions, each Contracting Party is entitled to select up to four persons of “known competency in questions of international law, of the highest moral reputation, and disposed to accept the duties of Arbitrator” as Members of the Court for a renewable six-year term. Parties to a dispute, when appointing arbitrators, as well as the

Secretary-General when acting as appointing authority, may choose arbitrators from the list.

The Members of the Court during 2025 are listed on the [PCA's website](#) and in Annex 1 to this Report.



Third Congress of the Members of the Court in June 2024.

Expert Group on the Future Development of the Permanent Court of Arbitration

To commemorate the PCA's 125th anniversary, the Administrative Council requested that the International Bureau constitute an Expert Group to reflect on the PCA's historical contributions, evaluate its contemporary relevance, and chart a strategic course for its future. This initiative aims to ensure that the PCA remains at the forefront of international dispute resolution.

The Expert Group, convened by the Secretary-General, is tasked with assessing the PCA's practices and developing forward-looking recommendations that uphold its foundational principles. Its objectives include:

- **Assessment of Current Practices:** The Expert Group will conduct a thorough evaluation of the PCA's existing procedures and operations. This will include an examination of its approaches to arbitration, mediation, conciliation, and other dispute resolution mechanisms. The aim is to assess their effectiveness, efficiency, and alignment with the PCA's foundational mission of promoting peaceful resolution of international disputes.
- **Evaluation of Emerging Challenges and Opportunities:** The Expert Group will analyze global developments—such as technological innovations, economic transformations, and shifting geopolitical landscapes—and evaluate their implications for the PCA's mandate and operations. This assessment will identify key challenges and emerging opportunities to enhance the PCA's relevance and responsiveness in an evolving international legal context.
- **Development of Strategic Recommendations:** The Expert Group will formulate targeted proposals to strengthen the

PCA's institutional framework. These recommendations will aim to enhance the PCA's operational efficiency, broaden accessibility, and increase its capacity to address diverse and complex dispute resolution needs, ensuring the PCA remains at the forefront of international dispute settlement.

- **Innovation in Dispute Settlement Mechanisms:** The Expert Group will explore opportunities to expand and improve the PCA's role in fostering international peace and cooperation. This includes identifying and recommending innovative approaches, mechanisms, and rules that address contemporary and future challenges while preserving the PCA's foundational principles of impartiality, independence, and adaptability.

Composition of the Expert Group

Co-chaired by Professor Gabrielle Kaufmann-Kohler and Sir Daniel Bethlehem KC, the Expert Group is composed of eminent international judges and arbitrators, legal practitioners, and academics, invited to serve in their personal capacities. Alongside its Co-Chairs, and reflecting balanced representation across geographic regions, genders, cultures, and legal systems, the Expert Group comprises the following 15 members: Prof. Dr. Mohamed Abdel Wahab, Prof. Dapo Akande, Mr. Gourab Banerji, Prof. Nadia de Araujo, Judge Joan E. Donoghue, Ms. Sarah Grimmer, Prof. Shotaro Hamamoto, Prof. Bing Bing Jia, Ms. Dyalá Jiménez, Judge Roman A. Kolodkin, Ambassador Rena Lee, Mr. Salim Moollan KC, Prof. Phoebe Okowa (until her election to the International Court of Justice), Prof. Mónica Pinto, and Dr. Danilo Türk.



First Meeting of the Expert Group at the PCA Headquarters in March 2025.



Prof. Dapo Akande, Ms. Sarah Grimmer and Dr. Danilo Türk during the First Meeting of the Expert Group.



Prof. Shotaro Hamamoto and Prof. Phoebe Okowa during the First Meeting of the Expert Group.

Working Methods

The Co-Chairs lead the Expert Group, providing strategic direction, fostering effective collaboration among members, and ensuring the Group's deliberations are coherent, and aligned with its objectives.

Additional consultations with external experts, stakeholders, or specialised practitioners may be organised to incorporate diverse perspectives and expertise into the Expert Group's work. The International Bureau of the PCA will act as the secretariat of the Expert Group, providing comprehensive administrative, logistical, and research support.

The Expert Group will strive to achieve consensus in its recommendations to ensure collective ownership of its outcomes. In instances where consensus cannot be reached, the Co-Chairs will exercise their authority to finalize reports and recommendations, as well as working procedures and decisions, of the Expert Group, safeguarding the Expert Group's objectives and maintaining progress.

Reports and Recommendations

In December 2025, the Co-Chairs submitted an Interim Report to the Secretary-General of the PCA, outlining the progress of the Expert Group's work and setting out preliminary observations and other relevant updates.

Under the control of the Co-Chairs, the Expert Group will submit a Final Report to the Secretary-General in the course

of 2026, addressing the PCA's practices and making actionable forward-looking recommendations to uphold and advance the PCA's foundational principles.

The Secretary-General of the PCA will present the Final Report to the Administrative Council, with a view to facilitating their consideration in the course of the Council's deliberations and decisions.



Second Meeting of the Expert Group at the PCA Singapore Office in September 2025.

II.3. International Bureau

The PCA's Secretariat, the International Bureau, consists of an experienced and diverse team of legal and administrative staff of various nationalities, who collectively speak more than 20 languages, including the six official languages of the United Nations. Headed by H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, the Secretary-General of the PCA, the primary function of the International Bureau is to provide administrative assistance in respect of arbitration, conciliation, and other dispute resolution proceedings, such as mass claims tribunals. It also services the meetings of the various governance bodies of the organization. The members of the International Bureau in 2025 are listed on the PCA's website and at the end of this Annual Report.

Although headquartered at the Peace Palace in The Hague pursuant to its Founding Conventions, the International Bureau coordinates its activities between the PCA's various offices, all of which are integral in assisting tribunals and parties around the world in respect of the organization's mission **to be accessible "to all" and "at all times"**. The global vocation of the PCA is thus facilitated by the presence of its **six offices in various countries** across the world. The international reach of the PCA, a core characteristic of which lies in its ownership by a **worldwide community** of Contracting Parties, sees the International Bureau hold a progressively larger proportion of its hearings outside The Hague.



The International Bureau of the PCA.

The PCA's offices around the world.



1899: The Hague



2019: Buenos Aires



2010: Mauritius



2022: Vienna



2018: Singapore



2022: Ha Noi

The PCA's Contracting Parties, Host Country Agreements, and international network of cooperation agreements with other arbitral institutions.



* Subject to domestic processes (ratification, etc.).

II.3.1. The Peace Palace, the PCA Headquarters in The Hague

The headquarters of the PCA are located in The Hague, the Netherlands, where a dedicated courthouse was built between 1907 and 1913 to house the PCA: the Peace Palace.



Exterior view of the Peace Palace.

The history of the Permanent Court of Arbitration and of its headquarters, the Peace Palace, is indissociable.

In 1899, the PCA was established during the First Hague Peace Conference as the first global mechanism for the settlement of international disputes.

To support the mission of the Court, its Founding States decided to build a dedicated courthouse to encourage States to resolve their disputes peacefully: the Permanent Court of Arbitration's Palace of Peace.

"A temple of peace [...] as a worthy testimony of the people that, after many long centuries finally a court that has thrown open its doors for the peaceful settlement of differences between peoples".

[...] It would be an "outward and visible sign" of the Court, which would make its actual, tangible existence known to the ends of the earth."

—Andrew Dickson White to Andrew Carnegie,
5 August 1902

In addition to housing the offices of the International Bureau of the PCA and the meetings of its Administrative Council since 1913, the Peace Palace serves as the Court's primary hearing venue. Each year, dozens of international arbitration hearings

and meetings take place at the PCA's headquarters, alongside numerous presentations, lectures, and training sessions for academics and officials from around the world.

These arbitration hearings take place in an exceptional setting: as the headquarters of the PCA, the Peace Palace embodies the commitment of the Court's Contracting Parties to the peaceful resolution of international disputes. In 1907, during the Second Hague Peace Conference, the PCA's Founding States resolved to assist in building the Palace of the PCA by providing construction materials and artworks showcasing the finest examples of their national craftsmanship.

Through the generosity of the PCA's Contracting Parties, this vision materialized in the form of a unique courthouse, built by and for the international community: silk tapestries from Japan, wood from Brazil, El Salvador and Haiti, marble from Italy and a rug from Türkiye, among many other remarkable gifts.



Hearing in the Great Hall of Justice, PCA Case No. 2024-45, UK-Sandeel (The European Union v. The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).



The Secretary-General and H.E. Mr. Mehmet Nuri Ersoy, Minister of Culture and Tourism of the Republic of Türkiye, at the ceremony celebrating the return of the Hereke rug in the Administrative Council Chamber of the PCA after a two-year restoration in Türkiye.

The tradition lives forth to this day: between 2022 and 2024, the Republic of Türkiye generously carried out an extensive two-year restoration of the Hereke rug in the Administrative Council Chamber of the PCA, to which it was returned in January 2025 during a ceremony at which H.E. the Minister of Culture and Tourism of the Republic of Türkiye, Mr. Mehmet Nuri Ersoy, H.E. Ambassador Selçuk Ünal, and the Secretary-General, jointly unveiled the restored Hereke rug.

Originally gifted by the Ottoman Empire in 1911, the rug was crafted by the renowned Hereke Imperial Manufacture specifically for the PCA's Administrative Council Chamber. Spanning an impressive 161.5 square meters and weighing over 700 kilograms, it is said to be the largest Hereke rug in the world outside of Türkiye.



Briefing of diplomatic representatives accredited to the Netherlands in the Administrative Council Chamber of the PCA.



Top: One of a set of four majolica porcelain vases from the Zsolnay Manufacture, gifted by Hungary for the PCA's headquarters, the Peace Palace.

Topped by the Hungarian royal crown, the vases feature red and blue ornaments symbolizing peace and justice, while the owls and lions represent wisdom and strength.

Bottom: The twelve silver inkwells gifted by Spain in 1914. These inkwells, decorated with the Spanish coat of arms, were intended for use during meetings of the PCA's Administrative Council.

II.3.2. The PCA Mauritius Office

The Mauritius Office is the first permanent PCA presence outside of The Hague, opened in 2010.

The PCA Representative in Mauritius assists with the exercise of the Secretary-General’s responsibilities under the Mauritian International Arbitration Act 2008 and promotes PCA services and Mauritius as a venue for arbitration throughout the African region. Located in Port-Louis since January 2020, the Mauritius Office boasts a state-of-the-art arbitration suite and videoconferencing system.

In 2025, the Mauritius Office’s permanent legal team was comprised of Ms. Balla Galma Godana (Legal Counsel and PCA Representative in Mauritius), Mr. Karim M’ziani (Legal Counsel), and Ms. Smita Luximon (Case Manager).

On 31 January 2025, to mark the 125th anniversary of the PCA and the 15th anniversary of the PCA Mauritius Office, the PCA Mauritius Office welcomed government officials, members of the diplomatic corps and arbitration practitioners in Mauritius for a special anniversary conference featuring a keynote address by the Prime Minister of Mauritius, H.E. Dr. Navinchandra Ramgoolam, along with various presentations and discussions. The event provided an opportunity for the participants to reflect on the PCA’s rich legacy and its longstanding partnership with Mauritius.

Throughout 2025, Ms. Galma Godana and Mr. M’ziani attended various meetings with government officials from Mauritius and from the African Union and delivered lectures to the Mauritius Arbitration Academy, the Mauritius International Arbitration Centre, the University of Mauritius, the University of Cape Town and the Rushmore Business School Mauritius.



Ms. Balla Galma Godana, PCA Legal Counsel and Representative in Mauritius, attending the 2025 edition of the University of Cape Town Arbitration Day in South Africa with Ms. Lise Bosman, PCA Senior Legal Counsel and ICCA Executive Director, and Dr. Faadhil Adams, PCA Representative in South Africa.



PCA Legal Counsel Mr. Karim M’ziani giving a presentation on the PCA’s activities to students from the Rushmore Business School Mauritius.



Anniversary conference to mark the 125th anniversary of the PCA and the 15th anniversary of the PCA Mauritius Office.

II.3.3. The PCA Singapore Office

The Singapore Office was opened in January 2018, and serves as a hub for PCA services in the Asia-Pacific region.

The PCA Singapore Office was established pursuant to the revised Host Country Agreement with Singapore, signed in 2017, which foresees the permanent deployment of a PCA legal officer in Singapore. The PCA legal officer in Singapore is responsible for administering PCA cases seated or heard in Singapore, assisting with the exercise of the Secretary-General’s responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Singapore as a venue for arbitration throughout the Asia-Pacific region.

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, Senior Legal Counsel, has served as PCA Representative in Singapore since 2020. As of 5 September 2025, PCA Senior Legal Counsel Ms. Ashwita Ambast has been appointed as the new PCA Representative in Singapore. Dr. Di Giacomo Toledo left the post after five successful years in Singapore, and has resumed his functions as Senior Legal Counsel in The Hague.

On 5 September 2025, the new and expanded PCA Singapore Office was officially launched by the Minister for Culture, Community and Youth and Second Minister for Law of Singapore, H.E. Mr. Edwin Tong SC, and the PCA Secretary-General. To facilitate the PCA Singapore Office’s next phase



H.E. Mr. Edwin Tong SC, Minister for Culture, Community and Youth and Second Minister for Law of Singapore, at the launch of the expanded PCA Singapore Office.

of growth, the Singapore Ministry of Law has worked with the PCA to enable the appointment of additional legal officers in Singapore, as well as to move the Office to new premises more than double the size of its previous site. This expansion strengthens the PCA’s capacity to provide arbitration and dispute resolution services in Singapore and across the region.



H.E. Mr. Edwin Tong SC, Minister for Culture, Community and Youth and Second Minister for Law of Singapore, and the PCA Secretary-General at the opening of the expanded PCA Singapore Office.



PCA Senior Legal Counsel and Representatives in Singapore Ms. Ashwita Ambast and Dr. Túlio Di Giacomo Toledo.

II.3.4. The PCA Buenos Aires Office

The Buenos Aires Office opened in October 2019 and serves as a hub for PCA services in Latin America.

PCA legal officers in Buenos Aires are responsible for the administration of PCA cases seated or heard in Buenos Aires, assisting with the exercise of the Secretary-General’s responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Buenos Aires as a venue for arbitration throughout Latin America.

Since its establishment, the PCA is represented in Buenos Aires by Mr. Julian Bordaçahar, Senior Legal Counsel and PCA Representative in the Argentine Republic, and Mr. Juan Ignacio Massun, Legal Counsel and Deputy PCA Representative in the Argentine Republic. As of 1 October 2025, PCA Legal Counsel

Ms. Julieta Cappelletti has been appointed as the new Deputy PCA Representative in the Argentine Republic, succeeding Legal Counsel Mr. Juan Ignacio Massun in this capacity. After six successful years in Buenos Aires, Mr. Massun continues in his role as Legal Counsel in The Hague.

The PCA Buenos Aires Office is housed in the Palacio San Martín, the former stately residence of the Anchorena family. Built in the elaborate Beaux-Arts style, the Palacio San Martín is currently used by the Argentine Ministry of Foreign Affairs to hold receptions for foreign dignitaries, and is also the seat of several other international organizations.



PCA Senior Legal Counsel and Representative in the Argentine Republic M. Julian Bordaçahar at the 19th edition of the Rio de Janeiro International Arbitration Conference.



PCA Legal Counsel and Deputy Representative in the Argentine Republic, Ms. Julieta Cappelletti, with a delegation of the Shanghai Committee.



PCA Legal Counsel and Deputy Representatives in the Argentine Republic Mr. Juan Ignacio Massun and Ms. Julieta Cappelletti.



Sixth edition of the PCA Buenos Aires Vis Pre-Moot.

II.3.5. The PCA Vienna Office

The PCA Vienna Office opened in April 2022, with the aim of expanding access to its dispute resolution services in Europe and promoting Vienna as a location for international arbitration.

Established pursuant to the Host Country Agreement signed in 2022, the PCA Vienna Office is located in the Hofburg, which is the former principal imperial palace and the current official residence and workplace of the President of Austria. Ms. Evgeniya Goriatcheva and Dr. Levent Herberstein, both Senior Legal Counsel, are the Heads of the PCA Vienna Office. Ms. Iris Koberg serves as Legal Counsel.

On 21 January 2025, the PCA Vienna Office hosted a Roundtable on *"States as Masters of Their Treaties"*, organised by the Embassies of Australia, Canada, Chile, the Czech Republic, Ghana, the Republic of Panama and the United States, at its premises in the Imperial Hofburg Palace. Dr. Jaroslav Kudrna, Head of the International Arbitration and Investment Protection Unit at the Ministry of Finance of the Czech Republic, delivered the opening remarks, together with Ms. Anna Joubin-Bret, Secretary of the United Nations Commission on International Trade Law, and PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe.

Roundtable on "States as Masters of Their Treaties".



In September 2025, the Permanent Missions of France and Thailand to the United Nations and the International Organizations in Vienna co-hosted a side event on the topic *"Managing Headquarters and Regional Offices: Lessons Learnt from the PCA's Experience"*. The event featured keynote remarks by H.E. Ms. Pattarat Hongtong, Ambassador of Thailand to Austria; H.E. Ms. Delphine Hournau-Pouëzat, Ambassador of France to Austria; and Ms. Anna Joubin-Bret, Secretary of UNCITRAL. Discussions focused on the PCA's approach to establishing and managing its regional offices, with contributions from PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe, and PCA Senior Legal Counsel Ms. Evgeniya Goriatcheva.

In addition to giving presentations and lectures to various groups of academics and government officials throughout the year, the PCA Vienna Office co-organized the 2025 edition of Austria's leading arbitration conference, the Vienna Arbitration Days.

PCA Senior Legal Counsel Dr. Levent Herberstein and Legal Counsel Mr. Bryce Williams at a briefing for lawyers from the European Commission's Directorate-General for Maritime Affairs and Fisheries (DG MARE).



PCA Assistant Legal Counsel Dr. Stefan Schäferling giving a lecture at the PCA Vienna Office.



Side event on "Managing Headquarters and Regional Offices: Lessons Learnt from the PCA's Experience".

II.3.6. The PCA Ha Noi Office

The PCA Ha Noi Office was inaugurated on 24 November 2022. Located at 48A Tran Phu Street, Ba Dinh Ward, the PCA Ha Noi Office is the PCA's second office in Asia and the fifth outside of its headquarters in The Hague, the Netherlands.

The PCA Ha Noi Office was established pursuant to the Host Country Agreement with Viet Nam signed on 23 June 2014, and the Protocol on the Establishment of the Permanent Court of Arbitration Representative Office in Viet Nam, subsequently signed on 27 October 2021. The PCA legal officers in Ha Noi are responsible for administering PCA cases seated or heard in Ha Noi, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Ha Noi as a venue for arbitration throughout the Asia-Pacific region. Mr. Neil Nucup, Legal Counsel, has served as PCA Representative in Ha Noi since 17 October 2022.

Throughout 2025, the PCA Ha Noi Office continued to actively engage with Vietnamese government bodies and the broader arbitration community, including by delivering lectures and training courses on international arbitration to students of the Diplomatic Academy of Viet Nam, Vietnamese government officials, the Ministry of Justice of Thailand, the Thailand Arbitration Centre, and the Asian Law Students' Association Viet Nam Chapter.

On 7 May 2025, Mr. Nucup spoke at the 14th Ocean Dialogue co-organized by the Diplomatic Academy of Vietnam, Konrad-Adenauer-Stiftung Vietnam, and the Australian Embassy in Viet Nam.

On 11 June 2025, the PCA Ha Noi Office, in collaboration with the Ministry of Construction of Viet Nam, organized a training course on international arbitration for officials and staff of the Ministry. The training featured four sessions focusing on State-contract arbitration and ISDS.

In November 2025, the Secretary-General undertook his fourth official visit to Viet Nam, which coincided with the third anniversary of the PCA Ha Noi Office. During the visit, the Secretary-General met with H.E. Mr. Nguyễn Hoà Bình, Deputy Prime Minister of the Socialist Republic of Viet Nam, H.E. Mr. Ngo Le Van, Deputy Minister of Foreign Affairs, as well as senior representatives of the Ministry of Justice of Viet Nam, the Ministry of Finance of Viet Nam, the Supreme People's Court of Viet Nam, and the Viet Nam Lawyers Association.



Joint ISDS training session with the Ministry of Construction of Viet Nam.



Mr. Neil Nucup at the 14th Ocean Dialogue.



III. The PCA’s Dispute Resolution Services

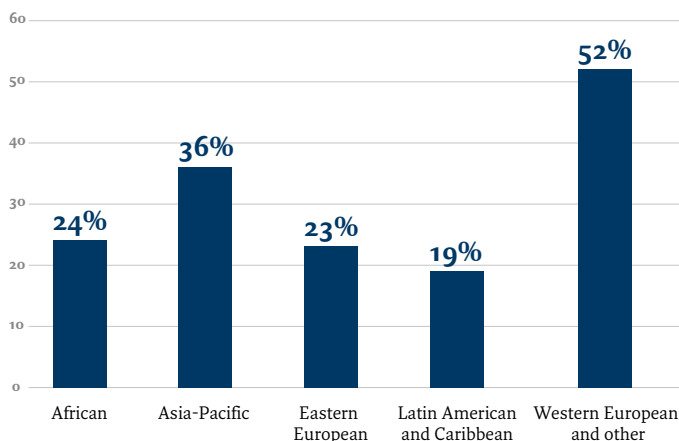
Since its establishment in 1899, the PCA has developed into a modern, multi-faceted arbitral institution able to meet the evolving needs of dispute resolution at the international level. Today, the PCA provides services for the resolution of disputes involving various combinations of States, State entities, intergovernmental organizations, and private entities.

III.1. Registry Services

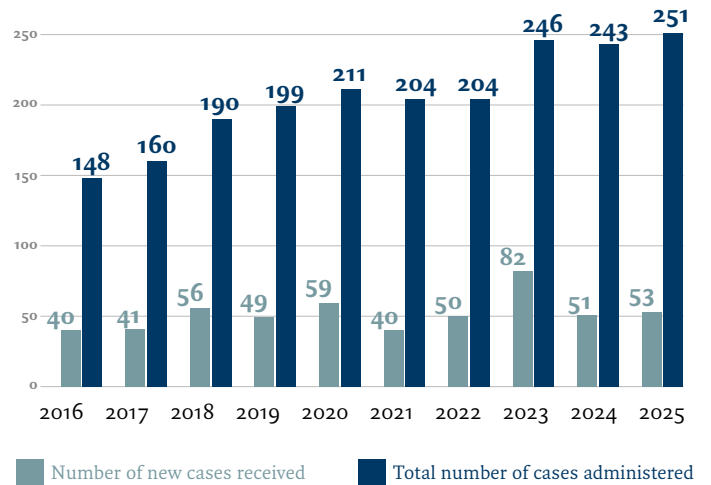
The PCA can support parties and arbitrators conducting arbitral proceedings under its auspices by, among other things, serving as the official channel of communications, ensuring safe custody of documents, and assisting with financial administration, logistical and technical support for meetings and hearings, travel arrangements, and general secretarial and linguistic support.

The cases administered over the course of 2025 involved parties from over 119 States. In these cases, at least one of the disputing parties came from each of the United Nations Regional Groups in the proportions shown below.

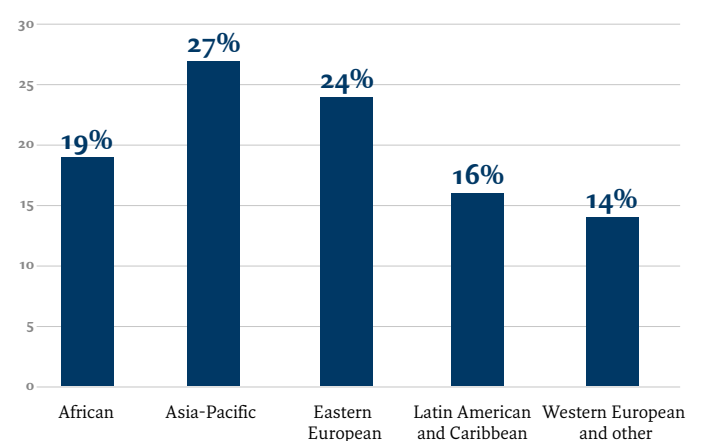
Proportion of PCA-administered cases involving at least one party from each UN Regional Group (2025).



The evolution of PCA-administered cases over the past 10 years.



State parties involved in PCA-administered cases, by UN Regional Group (2025).



III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels

Parties opting for PCA-administered dispute resolution services are free to select procedural rules that fit their particular dispute. Generally, they adopt one of the PCA's sets of procedural rules, such as the PCA Arbitration Rules 2012 (as updated in 2024) – the PCA's primary set of rules – or agree to PCA administration of an arbitration conducted under the rules adopted by the United Nations Commission on International Trade Law (“UNCITRAL”), or other *ad hoc* rules of procedure. The PCA is available to assist parties in drafting rules or arbitration clauses for particular disputes or instruments.

In addition to the PCA Arbitration Rules, the PCA has over time developed a range of specialized procedural rules for arbitration, conciliation/mediation, and other proceedings under its auspices.⁴ The various sets of procedural rules have been adapted to meet the needs of different types of arbitrations,

such as inter-State arbitrations, arbitrations between States and private parties, or arbitrations involving intergovernmental organizations, as well as arbitrations in specific fields, such as natural resources and the environment or outer space activities.

The PCA Arbitration Rules are the PCA's newest set of procedural rules, which parties may use for the arbitration of disputes involving various combinations of States, State-controlled entities, intergovernmental organizations, and private parties.

In 2024, the PCA Arbitration Rules were supplemented by three new Optional Protocols: the PCA Optional Protocol on Emergency Interim Measures, the PCA Optional Protocol on Expedited Procedure, and the PCA Optional Protocol on Scrutiny of Awards.

The Tribunal in session, PCA Case No. 2023-60, Bern Convention Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia).



4. In addition to the PCA Arbitration Rules, the PCA has developed the following earlier sets of specialized rules: the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two States; the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two Parties of Which Only One Is a State; the PCA Optional Rules for Arbitration Involving International Organizations and States; the PCA Optional Rules for Arbitration between International Organizations and Private Parties; the PCA Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; the PCA Optional Rules for Arbitration Relating to Outer Space Activities; the PCA Optional Conciliation Rules; the PCA Optional Rules for Conciliation of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; and the PCA Optional Rules for Fact-finding Commissions of Inquiry.

Environmental dispute resolution at the PCA

The PCA continues to play a critical role in the resolution of international environmental disputes between States, State entities, intergovernmental organizations, and private parties.

To that end, the PCA has been included as the forum for dispute resolution in a range of multilateral environmental treaties and other environmental agreements, addressing the conservation of species and habitats, the consequences of transboundary pollution and other threats to the environment, as well as the functioning of international environmental organisations.

As the nature of the environmental challenges facing the international community continues to evolve, the PCA stands ready to assist with the resolution of disputes arising from these challenges.

Inter-State environmental dispute settlement

A number of the most significant environmental disputes between States have been resolved by way of arbitration under the aegis of the PCA. These disputes have concerned matters as diverse as the processing of nuclear fuel,⁵ the protection of coral reefs and other marine features,⁶ hydro-electric power development,⁷ and the detention of environmental protestors.⁸

The PCA has also administered other forms of dispute settlement for inter-State disputes with an environmental dimension, including three Review Panel procedures under the SPRFMO Convention,⁹ with regard to the allocation of shares of total allowable catch in certain South Pacific fisheries.¹⁰ These procedures have involved the participation of a large number of States (alongside the SPRFMO Commission itself), with oral and written submissions in multiple languages, and have required the resolution of the dispute on a highly expedited basis (within 45 days of the establishment of the Panel).

In light of its experience, the PCA has similarly been proposed as the forum for the conciliation of inter-State disputes under the UN Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) and the Paris Agreement.¹¹ In 2025, a number of pending inter-State cases administered by the PCA had an environmental dimension, including:

- (i) the *UK-Sandeel* dispute between the European Union and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (PCA Case No. 2024-45)
- (ii) the *Bern Convention Arbitration* between the Republic of Azerbaijan and the Republic of Armenia (PCA Case No. 2023-65);
- (iii) the *Indus Waters Western Rivers Arbitration* and the *Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings* between the Islamic Republic of Pakistan and the Republic of India (PCA Case Nos. 2023-01 and 2023-14); and
- (iv) the *Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait* between Ukraine and the Russian Federation (PCA Case No. 2017-06).

Mixed environmental disputes

The PCA has also administered environmental disputes between States and non-State actors. A number of these disputes have arisen at the intersection of international environmental law and other fields, including finance, trade, and investment.

Indeed, PCA dispute settlement is envisaged across a range of environmental instruments involving State and non-State actors, such as:

- (i) Implementation Agreements under Article 6.2 of the Paris Agreement,¹² concerning cooperation on, and the financing of, climate change mitigation projects;

5. See, for example, PCA Case No. 2002-01, MOX Plant Case (Ireland v. United Kingdom); PCA Case No. 2001-03, OSPAR Arbitration (Ireland v. United Kingdom).

6. See, for example, PCA Case No. 2011-03, Chagos Marine Protected Area Arbitration (Mauritius v. United Kingdom); PCA Case No. 2013-19, The South China Sea Arbitration (The Republic of Philippines v. The People's Republic of China).

7. See, for example, PCA Case No. 2011-01, Indus Waters Kishenganga Arbitration (Pakistan v. India); PCA Case No. 2023-01, Indus Waters Western Rivers Arbitration (Pakistan v. India).

8. See, for example, PCA Case No. 2014-02, The Arctic Sunrise Arbitration (Netherlands v. Russia).

9. Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean, entered into force on 24 August 2012.

10. PCA Case No. 2013-14, Review Panel established under the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean; PCA Case No. 2018-13, Review Panel established under the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean; PCA Case No. 2023-33, Review Panel established under the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean.

11. See, ICCA Panel of Experts to Develop a Paris Agreement Conciliation Annex (<https://www.arbitration-icca.org/paris-agreement-conciliation-annex>).

12. See, for example, Implementation Agreement between Singapore and Papua New Guinea, signed on 8 December 2023.

- (ii) Model Emissions Reduction Purchase Agreements developed by the International Emissions Trading Association, for the trading of carbon credits from voluntary and compliance carbon markets; and
- (iii) Funding and institutional arrangements for the Green Climate Fund (GCF), the world's largest climate fund, established under Article 11 of the UNFCCC.

Addressing the particular characteristics of environmental disputes

Disputes with a conservation, natural resources, or environmental protection component often have particular characteristics that may need to be accommodated in the applicable procedures. For example:

- (i) Parties may choose to have environmental disputes resolved by decision-makers with specific scientific or technical expertise, in addition to, or in lieu of, legal expertise;
- (ii) the way in which evidence is gathered and presented may also need to be adapted (for example, through the use of site visits, or tribunal-appointed experts); and
- (iii) the public interest in the subject matter of the dispute could warrant the development of special procedures on the transparency of the proceedings, and/or submissions from third parties.

Building on its experience administering environmental disputes, the PCA developed specialised arbitration and conciliation rules to reflect the particular characteristics of

environmental disputes (namely, the PCA Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment, and the PCA Optional Rules for Conciliation of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment). In turn, States, State entities, intergovernmental organizations, and private parties have incorporated these rules into their bilateral and multilateral treaties, contracts, and other agreements.

Shaping the future of environmental dispute settlement

Beyond the administration of specific environmental disputes, the PCA actively contributes to the development of international environmental law by sharing its expertise in the context of international environmental negotiations, and by building the capacity of practitioners from States, intergovernmental organizations, and civil society.

For example, in 2025, PCA representatives participated in the Conference of the Parties to the UNFCCC (COP31) held in Belém, Brazil, engaging with State negotiators on the future of climate change-related dispute settlement. PCA representatives also briefed officials from the European Commission (DG MARE) on the unique procedural issues raised by environmental disputes, and addressed State officials and practitioners from across the Pacific on climate change-related dispute settlement as part of the Hague Academy of International Law's External Programme in Port Vila, Vanuatu.

The Polar Bear Fountain in the inner courtyard of the Peace Palace, gifted by Denmark and manufactured by the Royal Danish Porcelain Factory.



III.2. Appointing Authority Services

In 2025, the PCA handled 46 requests related to its appointing authority services. These included:

- 19 requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16 requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 7 requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to one or more arbitrators;
- 1 request that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1 request that the Secretary-General act as an appointing authority to recommend/appoint an expert; and
- 2 other requests.

Having considered each of these requests, the Secretary-General, respectively:

- designated an appointing authority in response to 19 requests (with 1 remaining request pending, and 0 requests withdrawn);
- appointed an arbitrator in response to 16 requests (with 4 remaining requests pending, 2 requests withdrawn, and 0 requests declined);
- resolved 7 challenges in relation to 10 arbitrators (with 2 remaining requests pending, and 0 requests withdrawn);
- designated a substitute appointing authority in response to 1 request (with 1 remaining request declined);
- acted as appointing authority to recommend/appoint an expert in response to 1 request; and
- acted in response to 2 other requests.

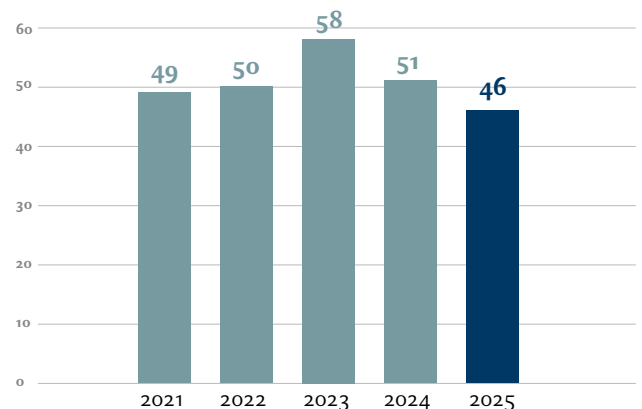
Upon agreement of the parties, the Secretary-General may act as appointing authority for the purposes of: appointing an arbitrator; ruling on challenges to arbitrators; or deciding on costs arrangements. The Secretary-General is most often asked to act as appointing authority under the UNCITRAL Arbitration Rules, but may act as appointing authority under a variety of procedural regimes, national laws, and treaties.¹³ The Secretary-General may also be called upon by parties and tribunals in connection with appointing experts, mediators, conciliators, and members of review panels and commissions of inquiry.

Under the UNCITRAL Arbitration Rules 1976 and 2010/2013, the Secretary-General may designate an appointing authority or act directly as appointing authority for the purpose of appointing a sole, second, or presiding arbitrator, and ruling on challenges to arbitrators. The UNCITRAL Arbitration Rules 2010/2013 also authorize the Secretary-General, when acting as appointing authority, among other things, to: determine that a party has forfeited its right to appoint a substitute arbitrator, authorize a truncated tribunal to proceed, and review a tribunal’s fees and expenses. The Secretary-General proceeds with requests related to appointing authority matters only after a *prima facie* determination of the competence to do so. In addition, the more recently adopted UNCITRAL Expedited Arbitration Rules, which entered into force in 2021, also empower the PCA Secretary-General to designate an appointing authority or serve directly as such, if requested by one of the parties. Under these Rules,

the Secretary-General shall serve as appointing authority upon request “unless it determines that in view of the circumstances of the case, it is more appropriate to designate an appointing authority”. The UNCITRAL Expedited Arbitration Rules are also included as an appendix to the 2021 version of the UNCITRAL Arbitration Rules, to apply where the parties so agree.

More information on the UNCITRAL Arbitration Rules, the UNCITRAL Expedited Arbitration Rules, and other procedural regimes in which the PCA plays a role can be found on the [PCA’s website](#).

Requests relating to the PCA’s appointing authority services over the past 5 years.



13. For more on the various instruments referring to the PCA as appointing authority, see: <https://pca-cpa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.

III. 3. The Financial Assistance Fund

Established by the Administrative Council in 1994, the Financial Assistance Fund for Settlement of International Disputes (the “FAF”) aims to help Contracting Parties meet the costs of dispute settlement procedures administered by the PCA. Funded by voluntary contributions from Contracting Parties, the FAF is available to Contracting Parties that, at the time of their application for assistance from the FAF, (a) appear on the Organization for Economic Co-operation and Development’s “DAC List of Aid Recipients”, and (b) have concluded an agreement for the submission of an existing or future dispute for settlement by means administered by the PCA.

An independent Board of Trustees, whose members are appointed by the Secretary-General with the approval of the Administrative Council, decides on requests for assistance from the FAF.

The Financial Assistance Fund Board of Trustees in 2025 consisted of the Honorable Mr. L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, KC

(former Ambassador to the United Nations, arbitrator and Chair of the World Bank Sanctions Board), Sir Kenneth Keith (former Judge of the International Court of Justice), the Honorable Judge Bernardo Sepúlveda-Amor (former Vice-President of the International Court of Justice), Judge Abdulqawi Ahmed Yusuf (former President of the International Court of Justice), and the Honorable Ms. Aruna Narain (Puisne Judge of the Mauritius Supreme Court).

Since 1994, Costa Rica, France, Lebanon, the Netherlands, New Zealand, Norway, Saudi Arabia, South Africa, Switzerland, and the United Kingdom have contributed to the FAF. Two Asian States, a Central American State, a South American State, an Eastern European State, and three African States have received grants from the FAF.

More information on the FAF can be found on the [PCA's website](#).

III.4. Other Services

III.4.1. Guest Tribunals

Pursuant to a cooperation agreement with the International Centre for Settlement of Investment Disputes (“ICSID”), the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID’s auspices. The PCA may also make its facilities available to tribunals established under the rules of certain other institutions with which the PCA also has similar cooperation agreements.

III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements

The standing Tribunal for the Bank for International Settlements was established pursuant to the Agreement regarding the Complete and Final Settlement of the Question of Reparations, concluded at The Hague on 20 January 1930 (the “1930 Hague Agreement”). The Tribunal exercises jurisdiction over disputes arising from the interpretation or application of the 1930 Hague Agreement and the Statutes of the Bank for International Settlements.

Pursuant to the 1930 Hague Agreement, parties with standing to seize the Tribunal include the Contracting Parties to the 1930 Hague Agreement and the Bank for International Settlements (the “Bank”). Article 54 of the Statutes of the Bank extends standing before the Tribunal to any central bank, financial institution, or other bank referred to in the Statutes as well as shareholders of the Bank. The International Bureau of the PCA acts as secretariat to the Tribunal.

The Tribunal is composed of five members appointed for terms of five years. In March 2024, Professor Lucy Reed was appointed as Presiding Arbitrator of the Tribunal of the Bank for International Settlements. Pursuant to this appointment, the Tribunal is constituted of Professor Lucy Reed (United States) (Presiding Arbitrator), Professor Christian Walter (Germany), Professor Christine Kaufmann (Switzerland), Professor Hélène Ruiz-Fabri (France), and Professor Albert Jan van den Berg (the Netherlands).

The PCA in Model State Contracts

A number of States and international organizations have recognized the PCA's experience in contract-based dispute resolution involving States, State entities, and intergovernmental organizations and have entrusted the PCA with roles in model contracts and standard agreements. These instruments frequently relate to natural resources, infrastructure projects, financing arrangements, and other activities involving significant public interests.

In recent years, government agencies in Argentina, Brazil, and Mexico have published model contracts and agreements concerning oil and gas exploration and exploitation that provide for a role for the PCA in their dispute settlement clauses. For example, Brazil's National Petroleum, Natural Gas and Biofuels Agency included PCA arbitration in its Model Concession Agreement for Exploration and Production of Oil and Gas adopted for the country's 15th bidding round in 2018. Similarly, Mexico's National Hydrocarbons Commission incorporated PCA dispute settlement provisions in several model contracts for the exploration and extraction of hydrocarbons adopted between 2016 and 2017. Argentina has also included references to the PCA in bidding terms and conditions for offshore hydrocarbon exploration.

Previously, Ecuador incorporated PCA arbitration provisions in its 2010-2011 model petroleum services contracts. Mozambique and Seychelles, which are not yet Contracting Parties, likewise published model agreements in 2016 and 2013 respectively containing arbitration clauses referring to the PCA. References to PCA dispute settlement mechanisms also appear in certain model instruments adopted by international organizations and development institutions, including the Energy Charter Secretariat's Model Intergovernmental and Host Government Agreements for Cross-Border Pipelines and Electricity Projects, as well as contractual frameworks used by institutions such as the Asian Infrastructure Investment Bank and the African Development Bank.

Such model instruments are intended for negotiations relating to State-sponsored projects that involve significant capital investment and engage public interests. The designation of an arbitral institution competent to administer disputes arising from such contracts may therefore raise particular considerations. States may prefer dispute resolution mechanisms associated with intergovernmental institutions, while investors may seek procedures that are familiar in international practice. The PCA's institutional framework has facilitated its inclusion in a number of such agreements.



Gerard de Lairese, central section of a three-part ceiling painting from 1672 depicting the Freedom of Trade, in the Bolzaal in the Peace Palace.

Dispute Resolution Services

Model State contracts frequently provide for arbitration administered by the PCA under the PCA Arbitration Rules or under the UNCITRAL Arbitration Rules. The PCA Arbitration Rules are themselves based on the UNCITRAL Arbitration Rules, but include a number of further adaptations reflecting the participation of States, State-controlled entities, or intergovernmental organizations.

In addition to arbitration, the PCA may support other forms of dispute resolution that may be incorporated into contractual dispute settlement clauses, including conciliation, mediation, and fact-finding commissions of inquiry.

Conciliation has formed part of the PCA's activities since 1937, when the Administrative Council formally incorporated conciliation within the PCA's mandate. The PCA subsequently adopted rules of procedure to facilitate conciliation proceedings. More recently, the PCA supported the conciliation proceedings between Timor-Leste and Australia concerning their maritime boundary in the Timor Sea between 2016 and 2018, which resulted in the conclusion of a maritime boundaries treaty between the parties.



A decorative frieze representing the five continents in the inner courtyard of the Peace Palace.

Mediation procedures may likewise be conducted with the assistance of the PCA where parties agree to seek a negotiated settlement with the assistance of a neutral mediator. The PCA may provide administrative and logistical support for such proceedings under procedures agreed by the parties.

The PCA may also assist parties in establishing commissions of inquiry or other fact-finding mechanisms. Historically, such procedures have been used to clarify disputed factual circumstances between States, since the PCA's first inquiry in the 1905 Dogger Bank case between Great Britain and Russia conducted under the Hague Conventions. Fact-finding mechanisms remain available to parties who wish to establish an objective record of facts that may facilitate the resolution of a dispute.

Appointing Authority Services

Model State contracts may also refer to the PCA through the designation of the PCA Secretary-General as appointing authority. The appointing authority plays an important role in facilitating the constitution of arbitral tribunals and ensuring the proper conduct of proceedings under arbitration rules such as the UNCITRAL Arbitration Rules.

In this capacity, the PCA Secretary-General may appoint arbitrators where a party fails to do so, decide challenges to arbitrators for lack of independence or impartiality, and address certain issues relating to tribunal fees and deposits. The Secretary-General may also designate an appointing authority where the parties have not agreed upon one in advance. Model contracts may therefore provide for arbitration while designating the PCA Secretary-General to perform these functions.

Intergovernmental Nature

States that are Contracting Parties to the PCA are also members of the PCA's Administrative Council. In certain jurisdictions, the intergovernmental character of the PCA may be relevant in the context of public procurement or other regulatory frameworks governing the designation of dispute resolution institutions in State contracts.

Immunities

The PCA enjoys privileges and immunities pursuant to its Founding Conventions, its Headquarters Agreement with the Kingdom of the Netherlands, Host Country Agreements with several States, and customary international law. These arrangements ensure the inviolability of the PCA's premises and archives and provide protection for its assets in connection with the administration of dispute resolution proceedings.

Experience in Disputes Involving States

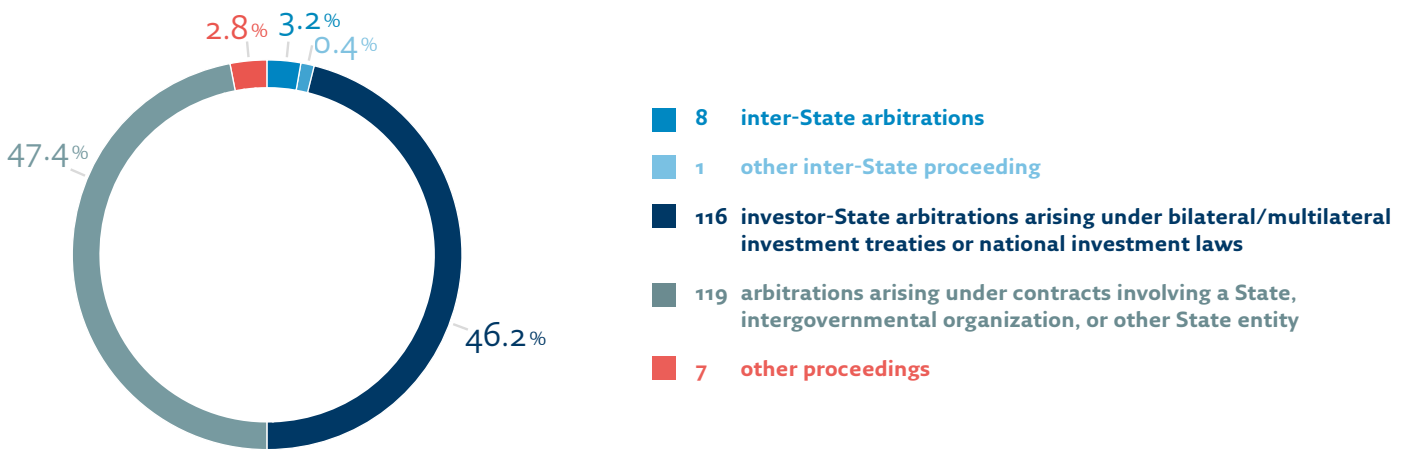
The PCA has administered mixed arbitrations involving States and private parties since its first such case in 1934. This experience complements its activities in inter-State and investor-State dispute settlement. Since 1976, the roles entrusted to the PCA under the UNCITRAL Arbitration Rules have further contributed to its experience in *ad hoc* international arbitration.

A number of States, including Bolivia, Ecuador, Nigeria, and Mauritius, have entrusted the PCA Secretary-General with exercising certain functions under national arbitration legislation. Through these activities, the PCA has developed experience in the appointment of arbitrators with expertise in disputes involving both commercial and public law considerations.

IV. The PCA’s Docket in 2025

This Chapter provides information about the cases administered by the PCA to the extent permitted by confidentiality requirements. For this reason, not all cases administered by the PCA are listed, and of those listed, some include more information than others. Information on these cases may also be found on the PCA’s website.

In 2025, the PCA provided registry services in **251** cases, **53** of which were initiated that year.



In 2025, the PCA administered cases in Arabic, Chinese, English, French, Russian, and Spanish.

The cases administered by the PCA in 2025 concern a variety of matters. The PCA continues to provide administrative support to inter-State disputes arising out of treaties and other rules of public international law. This past year, the PCA administered inter-State proceedings arising from the Indus Water Treaty, the Energy Charter Treaty, the Bern Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats, and from the United Nations Convention on the Law of the Sea, as well as proceedings under the Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

and the Agreement between the Government of the Republic of Rwanda and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland for the Provision of an Asylum Partnership to Strengthen Shared International Commitments on the Protection of Refugees and Migrants. PCA-administered arbitrations (in particular, mixed arbitrations) in 2025 also covered a wide range of economic sectors, including, *inter alia*, oil and gas, mining and quarrying, construction, real estate, financial and insurance, electricity and power, telecommunications, agriculture, forestry and fishing, and transportation and storage. Outside of these matters, the PCA also administered proceedings involving various combinations of States, State-related entities, and international organizations.

IV.1. Inter-State Proceedings

Arbitration Pursuant to the Asylum Partnership Agreement (The Republic of Rwanda v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland)

PCA CASE No. 2025-45

By Notice of Arbitration dated 24 November 2025, the Republic of Rwanda commenced arbitral proceedings against the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland pursuant to Article 22 of the Agreement between the Government of the Republic of Rwanda and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland for the Provision of an Asylum Partnership to Strengthen Shared International Commitments on the Protection of Refugees and Migrants and the PCA Arbitration Rules 2012.

The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration pursuant to Article 1(3) of the PCA Arbitration Rules.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Rwanda and the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland for the Provision of an Asylum Partnership to Strengthen Shared International Commitments on the Protection of Refugees and Migrants

Tribunal: H.E. Judge Peter Tomka (Pres.), Prof. Dr. Mohamed Abdel Wahab, Judge Joan Donoghue

UK-Sandeel (The European Union v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland)

PCA CASE No. 2024-45

On 16 April 2024, the European Union requested consultations with the United Kingdom under Part Six of the Trade and Cooperation Agreement concerning the United Kingdom's decision to prohibit the fishing of sandeel in the English waters of the North Sea and in all Scottish waters. The consultations concluded without a mutually agreed solution.

On 25 October 2024, the European Union served on the United Kingdom a request to establish an arbitration tribunal under Article 739 of the Trade and Cooperation Agreement.

On 18 November 2024, the Arbitration Tribunal was established pursuant to Article 740 of the Trade and Cooperation Agreement and held an initial organizational meeting with the Parties pursuant to Rule 11 of Annex 48 (Rules of Procedure for Dispute Settlement) of the Trade and Cooperation Agreement.

On 22 November 2024, the Arbitration Tribunal issued Procedural Order No.1 on the procedural framework of the arbitration, including the calendar for oral and written submissions.

In Procedural Order No.1, the Parties also agreed that the Arbitration Tribunal could receive, by 28 November 2024, unsolicited written submissions from natural persons of a Party



The Arbitration Tribunal in session, PCA Case No. 2024-45, UK-Sandeel (The European Union v. The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

or legal persons established in the territory of a Party that are independent from the governments of the Parties (“amicus curiae submissions”).

On 9 December 2024, the European Union filed its Written Submission.

On 9 January 2025, the United Kingdom filed its Written Submission.

A hearing was held at the Peace Palace in The Hague on 28 to 30 January 2025.

On 27 March 2025, the Arbitration Tribunal issued its Interim Report.

On 10 April 2025, each Party delivered to the Arbitration Tribunal a written request to review precise aspects of its Interim Report and commented on the other Party's requests on 15 and 16 April 2025, respectively.

On 28 April 2025, the Arbitration Tribunal issued its Ruling.

Basis of Arbitration: Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concluded on 30 December 2020

Tribunal: Dr. Penelope Ridings MNZM (Pres.), Prof. Hélène Ruiz Fabri, Hon. Justice Mr. David Unterhalter

Energy Charter Treaty Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia)

PCA CASE No. 2023-65

On 27 February 2023, the Republic of Azerbaijan served on the Republic of Armenia a Notice of Arbitration pursuant to Article 27 of the Energy Charter Treaty and the Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law, 1976. On 8 September 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

A first procedural conference was held on 12 January 2024 at the Peace Palace.

On 16 February 2024, the Tribunal issued Procedural Order No.1, establishing the Rules of Procedure and Procedural Timetable for the arbitration.

On 13 February 2025, the Tribunal issued a Decision on Bifurcation in which it granted the Republic of Armenia’s Request for Bifurcation with respect to certain objections to Jurisdiction and/or Admissibility and joined the remainder of the objections to the merits.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty (1994)

Tribunal: Ms. Jean E. Kalicki (Pres.), Prof. Donald M. McRae, Prof. Brigitte Stern

Hearing on Bifurcation in PCA Case No. 2023-60, Bern Convention Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia).

Bern Convention Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia)

PCA CASE No. 2023-60

On 18 January 2023, the Republic of Azerbaijan instituted arbitral proceedings against the Republic of Armenia pursuant to Article 18(2) of the Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats of 19 September 1979.

On 5 July 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 29 March 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 1, establishing the Rules of Procedure for the arbitration.

A first procedural conference was held on 12 April 2024 at the Peace Palace.

On 15 May 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 2, establishing the Procedural Timetable for the arbitration.

A hearing on bifurcation was held on 16 October 2025 at the Peace Palace.

On 23 December 2025, the Tribunal issued its Decision on Bifurcation, providing that Armenia’s preliminary objections relating to Article 18 of the Bern Convention would be ruled on in a preliminary phase of the proceedings, whereas Armenia’s other objections would only be ruled on in conjunction with the merits.

Basis of Arbitration: Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats (1979)

Tribunal: Dr. Václav Mikulka (Pres.), Judge Bruno E. Simma, Judge Nicolas Michel





The Neutral Expert, the Technical Assistant to the Neutral Expert, and the Registry in PCA Case No. 2023-14, Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan).



Fourth Meeting in PCA Case No. 2023-14, Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan).

Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan)

PCA CASE No. 2023-14

On 13 October 2022, the International Bank for Reconstruction and Development (the World Bank) appointed Mr. Michel Lino as Neutral Expert in proceedings commenced by the Republic of India against the Islamic Republic of Pakistan concerning the India's Ratle and Kishenganga Hydroelectric Plants.

On 7 January 2025, the Neutral Expert issued a Decision on Certain Issues Pertaining to his Competence, finding that he is competent to decide the Points of Difference put before him by India.

By letters dated 26 May and 5 June 2025, India informed the Neutral Expert that "significant developments relating to the Indus Waters Treaty ha[d] taken place" and that it "ha[d] taken a considered decision to keep the Treaty in abeyance." In the light of its decision on abeyance, India requested that the proceedings be put on hold. On 17 June 2025, having sought the views of Pakistan, the Neutral Expert denied India's request for the suspension of the proceedings.

On 7 August 2025, Pakistan submitted its Counter-Memorial.

From 17-21 November 2025, the Fourth Meeting of the Neutral Expert with the Parties was held at the Hofburg Palace in Vienna, for discussion of India's Memorial and Pakistan's Counter-Memorial. India did not attend this Meeting.

On 18 December 2025, the Neutral Expert issued a revised Work Programme, which fixes a process toward a final decision in January 2027.

Basis of Arbitration: Indus Waters Treaty 1960

Neutral Expert: Mr. Michel Lino

Technical Assistant to the Neutral Expert: Mr. Luc Deroo

Indus Waters Western Rivers Arbitration (Pakistan v. India)

PCA CASE No. 2023-01

On 19 August 2016, the Islamic Republic of Pakistan instituted arbitral proceedings against the Republic of India under Paragraph 2(b) of Annexure G to the Indus Waters Treaty 1960. A Court of Arbitration was constituted pursuant to Annexure G. The Permanent Court of Arbitration acts as Secretariat to the Court pursuant to Paragraph 15(a) of Annexure G.

The Court of Arbitration held its first meeting from 27-28 January 2023. Following the first meeting, the Court decided to consider objections from India to the competence of the Court as a preliminary matter in an expedited proceeding. To that end, the Court invited further written submissions and held a Hearing on Competence from 11-13 May 2023 at the Peace Palace.

On 6 July 2023, the Court of Arbitration rendered its Award on the Competence of the Court, rejecting each of the objections raised by India and determining that the Court was competent to consider and determine the disputes set forth in Pakistan's Request for Arbitration. On the same date, the Court issued its Procedural Order No. 6, setting out the scope of the next phase of the proceedings.

Pursuant to Procedural Order No. 7, Pakistan submitted its Memorial for the First Phase on the Merits. India did not indicate an intention to submit a Counter-Memorial.

Pursuant to Procedural Order No. 10, the Court held a site visit to the Neelum-Jhelum Hydro-Electric Plant from 23-29 April 2024.

On 27 May 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 11, directing Pakistan to produce certain categories of papers and other evidence relevant to the matters at issue in the First Phase on the Merits.

The Court held a Hearing in the First Phase on the Merits from 8-12 July 2024, and from 15-16 July 2024 at the Peace Palace.

On 27 June 2025, following written submissions, the Court issued a Supplemental Award on the Competence of the Court, finding that India's position on "abeyance" of the Treaty does not limit the competence of the Court over this dispute, which the Court previously affirmed in the Award on Competence, and finding that the Court has a continuing responsibility to advance these proceedings in a timely, efficient, and fair manner, notwithstanding India's position on "abeyance".

On 8 August 2025, the Court issued an Award on Issues of General Interpretation, in which the Court addressed the matters before it in the First Phase on the Merits (namely, certain questions that arise from the Request for Arbitration concerning the overall interpretation or application of Article III of the Treaty, and Paragraph 8 of Annexure D thereto, in addition to a related question concerning the legal effect of past decisions issued by dispute resolution bodies established pursuant to Article IX of the Treaty).

Pursuant to Paragraph 27 of Annexure G to the Treaty, Pakistan submitted a Request for Clarification of the Award on Issues of General Interpretation on 19 September 2025.

On 8 November 2025, the Court issued a Decision on Pakistan's Request for Clarification of the Award on Issues of General Interpretation, in which the Court provided clarifications with respect to some aspects of the Request for Clarification, but declined to provide clarifications with respect to other aspects of the Request.

On 21 November 2025, the Court issued Procedural Order No.17, in which the Court determined to conduct a further phase of the proceedings specific to resolving the basis upon which India must determine the installed capacity and anticipated load of a proposed Annexure D, Part 3 HEP, and, once determined, how these elements are to be taken into account for purposes of the calculation of maximum Pondage.

Basis of Arbitration: Indus Waters Treaty 1960

Court of Arbitration: Prof. Sean D. Murphy (Pres.), Prof. Wouter Buytaert, Prof. Jeffrey P. Minear, Judge Awn Shawkat Al-Khasawneh, Dr. Donald Blackmore

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The Kingdom of Bahrain)

PCA CASE No. 2020-25

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that "[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility

imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration". The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitration proceedings are confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Tribunal: Sir Michael Wood KCMG (Pres.), Prof. Ove Bring, Ambassador James Droushiotis

Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE No. 2019-28

These arbitral proceedings were instituted on 1 April 2019 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), in respect of claims in connection with the events of 24-25 November 2018 summarized by the Arbitral Tribunal as follows:

"On 24 November 2018, three Ukrainian naval vessels (the Berdyansk, the Nikopol and the Yani Kapu) set sail on a mission with the objective of navigating from the Ukrainian port of Odesa, through the Kerch Strait, to Ukrainian ports in the Sea of Azov. They were confronted by Russian vessels, which claimed that the Russian Territorial Sea on the Black Sea side of the approach to the Kerch Strait was temporarily closed and that by navigating towards the Kerch Strait they would be unlawfully crossing the Russian State border. After the Ukrainian vessels abandoned their attempt to transit the Kerch Strait and began to sail away, they were ordered to stop by vessels of the Russian Federation. When the Ukrainian vessels failed to do so, the Russian Federation intercepted and arrested the Ukrainian vessels and the servicemen on board. That same day, the Investigations Department of the FSB² Directorate for the Republic of Crimea and the City of Sevastopol opened a criminal case and commenced criminal proceedings against the arrested servicemen, and detained the vessels as physical evidence in these criminal prosecutions, on the basis of their having unlawfully crossed the Russian State border."

As described in its Memorial filed on 22 May 2020, Ukraine claims that the Russian Federation has violated the immunity of the three Ukrainian naval vessels and also committed other violations of UNCLOS. The Russian Federation raised preliminary objections to the jurisdiction of the Arbitral Tribunal on the grounds (i) "that the dispute concerns military activities and is therefore excluded from the Tribunal's jurisdiction pursuant to Article 298(1)(b) of UNCLOS"; (ii) "that UNCLOS does not provide for an applicable immunity"; (iii) "that the Tribunal has no jurisdiction over alleged breaches of the ITLOS Provisional Measures

Order and Article 279 of UNCLOS”; and (iv) “that Ukraine has not complied with Article 283 of UNCLOS”. In its award of 27 June 2022, the Arbitral Tribunal unanimously (i) “Finds that the events of 25 November 2018 until a point in time after the Ukrainian naval vessels left anchorage area No. 471 constitute ‘military activities’ excluded from the jurisdiction of the Arbitral Tribunal in accordance with Article 298(1)(b) of the Convention;” (ii) “Finds that the events following the arrest of the Ukrainian naval vessels do not constitute ‘military activities’ excluded from the jurisdiction of the Arbitral Tribunal in accordance with Article 298(1)(b) of the Convention;” (iii) “Decides that the determination of the precise point at which the events ceased to be ‘military activities’ within the meaning of Article 298(1)(b) of the Convention shall be ruled upon in conjunction with the merits;” (iv) “Rejects the objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over alleged breaches of the ITLOS Provisional Measures Order;” (v) “Rejects the objection that Ukraine has not complied with Article 283 of the Convention;” and (vi) decided that the remainder of the Russian Federation’s preliminary objections would be ruled upon in conjunction with the merits.

On 8 August 2024, following the Russian Federation’s successful challenge to Prof. Donald McRae and Judge Rüdiger Wolfrum for lack of independence and impartiality, the President of the International Tribunal for the Law of the Sea (ITLOS) appointed Judge Gudmundur Eiriksson as President of the Arbitral Tribunal and Judge James Kateka and Professor Joanna Mossop as members of the Arbitral Tribunal.

On 9 August 2024, the Russian Federation made a submission challenging the constitution of the Arbitral Tribunal, and accordingly its jurisdiction.

Upon the withdrawal of Professor Mossop from the Tribunal, on 28 October 2024, the President of ITLOS appointed Judge Kathy-Ann Brown as member of the Arbitral Tribunal.

On 11 April 2025, the Arbitral Tribunal dismissed the Russian Federation’s challenge for lack of independence and impartiality brought against Judge Kateka.

On 29 July 2025, the Tribunal issued a Decision on the Objection to the Constitution of the Arbitral Tribunal, rejecting, by four votes to one, the Russian Federation’s objections to the constitution of the Arbitral Tribunal, and deciding, by four votes to one, that it is properly constituted in accordance with the provisions of Article 3 of Annex VII to the Convention. Professor Alexander N. Vylegzhanin appended a Dissenting Opinion to the Decision.

The hearing on jurisdiction and merits is expected to take place in 2026.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Gudmundur Eiriksson (Pres.), Prof. Alexander N. Vylegzhanin, Sir Christopher Greenwood, GBE, CMG, KC, Judge James Kateka, Judge Kathy-Ann Brown

Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE No. 2017-06

The arbitration was instituted on 16 September 2016 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim in respect of a “dispute concerning coastal State rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait”. The arbitration concerns Ukraine’s claims, as described in its Memorial filed on 19 February 2018, that the Russian Federation has violated (i) “Ukraine’s rights to hydrocarbon resources in the Black Sea and Sea of Azov;” (ii) “Ukraine’s rights to living resources in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait;” (iii) “Ukraine’s rights by embarking on a campaign of illegal construction in the Kerch Strait that threatens navigation and the marine environment;” (iv) “its duty to cooperate with Ukraine to address pollution at sea;” and (v) “Ukraine’s UNCLOS rights and [its] own duties in relation to underwater cultural heritage”. The Russian Federation raised preliminary objections to the jurisdiction of the Arbitral Tribunal. In its Award of 21 February 2020, the Arbitral Tribunal, unanimously upheld the Russian Federation’s objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine’s claims, to the extent that a ruling of the Arbitral Tribunal on the merits of Ukraine’s claims necessarily requires it to decide, directly or implicitly, on the sovereignty of either Party over Crimea; found that the Russian Federation’s objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine’s claims concerning activities in the Sea of Azov and in the Kerch Strait does not possess an exclusively preliminary character, and accordingly decided to reserve this matter for consideration and decision in the proceedings on the merits; rejected the other objections of the Russian Federation to its jurisdiction; requested Ukraine to file a revised version of its Memorial, which shall take full account of the scope of, and limits to, the Arbitral Tribunal’s jurisdiction as determined in the Award.

Following the filing by Ukraine of its Revised Memorial on 20 May 2021, the Russian Federation filed its Counter-Memorial on 14 October 2022. Ukraine filed its Reply on 24 March 2023 and the Russian Federation filed its Rejoinder on 8 December 2023.

A hearing on the merits and remaining issues of jurisdiction and admissibility was held at the Peace Palace in The Hague on 23 September to 5 October 2024.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Jin-Hyun Paik (Pres.), Judge Boualem Bouguetaia, Judge Alonso Gómez-Robledo, Prof. Vaughan Lowe KC, Prof. Alexander Vylegzhanin

IV.2. Investor-State Arbitrations

Mr. Mikhail Maratovich Fridman v. The Grand Duchy of Luxembourg

PCA CASE No. 2025-42

Claimant instituted arbitral proceedings against Respondent by a Request for Arbitration dated 13 August 2024, in relation to an alleged dispute arising under the Agreement between the Governments of the Kingdom of Belgium and the Grand Duchy of Luxembourg and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics Concerning the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated 9 February 1989. On 5 November 2025, the Tribunal was fully constituted with the appointment of Prof. Joongi Kim. On 30 December 2025, the Tribunal held a case management conference.

Basis of Arbitration: Agreement between the Governments of the Kingdom of Belgium and the Grand Duchy of Luxembourg and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics Concerning the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated 9 February 1989

Tribunal: Prof. Joongi Kim (Pres.), Mr. Gourab Banerji SA, Prof. Dr. Klaus Sachs

Ritika Mehta (UK), Vinita Agarwal (UK) and Prenay Agarwal (UK) v. The Oriental Republic of Uruguay

PCA CASE No. 2025-39

This arbitration concerns a purported investment in the mining sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Oriental Republic of Uruguay for the Protection and Promotion of Investments, entered into force on 1 August 1997

Tribunal: Mr. Barton Legum (Pres.), Mr. Philippe Pinsolle, Ms. Lucinda Low

Shefa Gold, S.L. (Spain) v. Republic of Equatorial Guinea

PCA CASE No. 2025-11

Tribunal: Mr. Eduardo Siqueiros (Pres.), Dr. Franz X. Stirnimann Fuentes, Prof. Marcelo Kohen

Volga-Dnepr Airlines LLC (Russian Federation) v. Canada

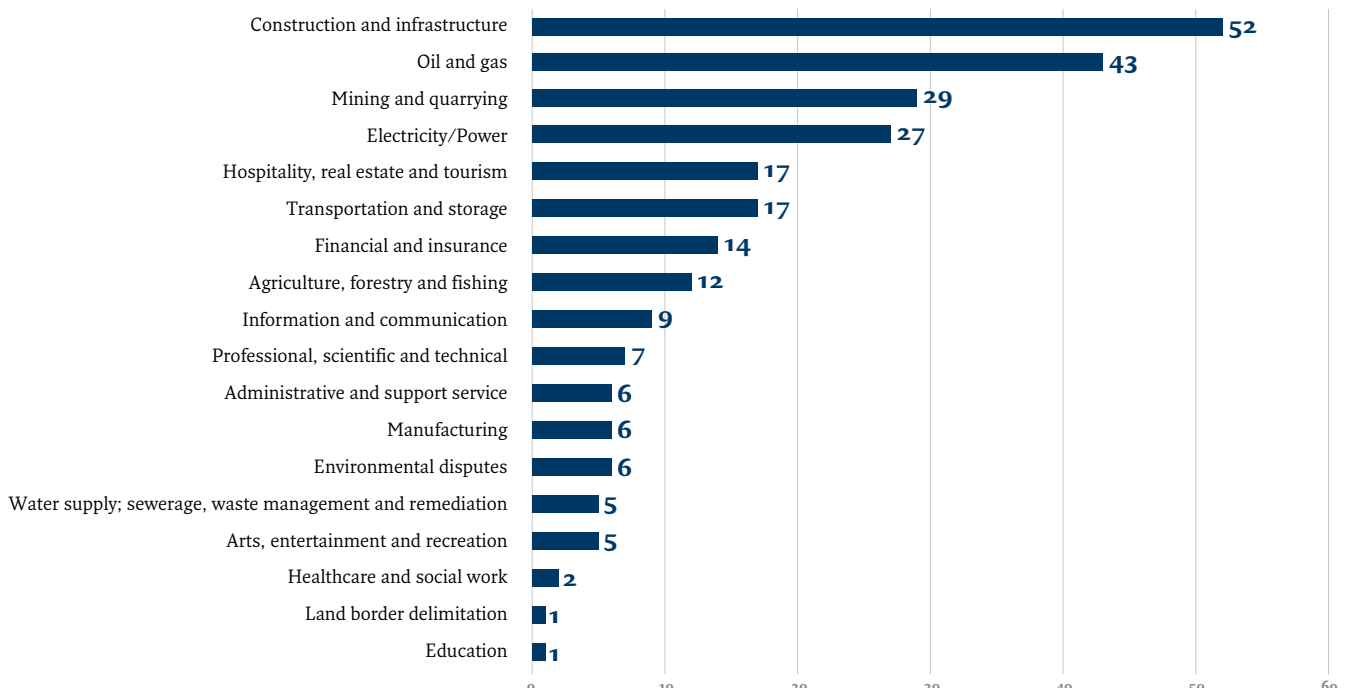
PCA CASE No. 2025-09

This arbitration was commenced in 2024.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Canada and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments

Tribunal: Prof. Lawrence Boo (Pres.), Judge Georges Affaki, Ms. Jean E. Kalicki

Main economic sectors covered by PCA-administered cases in 2025.



Mr. Rinat Akhmetov (Ukraine) v. The Russian Federation**PCA CASE No. 2025-02**

This arbitration was commenced in 2024.

Basis of Arbitration: Agreement between the Cabinet of Ministers of Ukraine and the Government of the Russian Federation on the Encouragement and Mutual Protection of Investments, signed on 27 November 1998

Tribunal: Mr. Ricardo Ramírez-Hernández (Pres.), Mr. Stephen L. Drymer, Prof. Silvina González Napolitano

Indo Gold Pty Limited v. The Republic of India**PCA CASE No. 2024-51**

The PCA provides administrative support in this arbitration, which has been brought pursuant to the Agreement between the Government of Australia and the Government of the Republic of India on the Promotion and Protection of Investments, dated 26 February 1999 and the UNCITRAL Arbitration Rules 1976.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Australia and the Government of the Republic of India on the Promotion and Protection of Investments, dated 26 February 1999

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto (Pres.), Prof. Stanimir A. Alexandrov, Justice L. Nageswara Rao

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (IV)**PCA CASE No. 2024-48**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 11 July 2024 in relation to an investment.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen (Pres.), Mr. William Kirtley, Ms. Jean E. Kalicki

Hashem Mohamed Saleh Al Mehdar et Al (Saudi Arabia) v. The Arab Republic of Egypt**PCA CASE No. 2024-46**

By a request to resort to arbitration dated 4 July 2023, the Claimants resorted to arbitration proceedings against the Respondent in reliance on Article 17(2) of the Agreement for Promotion, Protection and Guarantee of Investments Among Member States of the Organisation of the Islamic Conference signed on 5 June 1981. The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration.

Basis of Arbitration: Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investment among Member States of the Organization of the Islamic Conference of 5 June 1981

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen (Pres.), Judge Georges Affaki, Prof. Jorge E. Viñuales

(1) Mr. Hüseyin Avni Kiper, (2) Mr. Yusuf Aydemir v. Federal Democratic Republic of Ethiopia**PCA CASE No. 2024-44**

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Respondent by a Notice of Arbitration in relation to a dispute arising under the Ethiopia-Germany BIT of 2004.

Following the issuance of the Terms of Appointment in November 2024 and Procedural Order No. 1 in December 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 2, adjusting the procedural calendar, on 20 August 2025 and Procedural Order No. 3, on document production, on 5 December 2025.

Basis of Arbitration: Treaty between the Federal Republic of Germany and the Federal Democratic Republic of Ethiopia concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investments signed 19 January 2004

Tribunal: Prof. Philippe Sands KC (Pres.), Prof. Mathias Audit, Mr. Perry S. Bechky

Vedanta Resources Limited v. The Republic of India**PCA CASE No. 2024-43**

The PCA provides administrative support in this treaty-based arbitration in the mining and quarrying sector.

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the United Kingdom of Great Britain And Northern Ireland and the Government of the Republic Of India for the Promotion and Protection of Investments signed on 14 April 1994

Tribunal: Prof. Dr. August Reinisch (Pres.), Mr. Klaus Reichert SC, Justice Venkataraman Ramasubramanian

Wintershall Dea AG v. The Russian Federation**PCA CASE No. 2024-42**

This arbitration was commenced in 2023.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty (1994)

Tribunal: Ms. Olufunke Adekoya SAN (Pres.), Dr. Charles Poncet, The Hon. Geoffrey Tao Li Ma

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (III)**PCA CASE No. 2024-23**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 20 March 2024 in relation to an investment.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen (Pres.), Dr. Charles Poncet, Ms. Jean E. Kalicki

OJSC Belaruskali v. The Republic of Lithuania**PCA CASE No. 2024-03**

By Notice of Arbitration dated 17 October 2023, arbitral proceedings were commenced by OJSC “Belaruskali” against the Republic of Lithuania. In its Notice of Arbitration, the Claimant alleges that the Republic of Lithuania breached the Belarus - Lithuania BIT in relation to its investments in the area of transportation, storage and transshipment of chemical products in the territory of the Republic of Lithuania.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Belarus and the Government of the Republic of Lithuania on the Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Prof. Azzedine Kettani, Prof. Zachary Douglas KC

Olayan Financing Company (Kingdom of Saudi Arabia) v. The State of Qatar**PCA CASE No. 2023-78**

By Notice of Arbitration dated 10 November 2022, Olayan Financing Company commenced arbitral proceedings against the State of Qatar pursuant to Article 17(2) of the Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investments amongst the Member States of the Organisation of the Islamic Conference. The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration.

Basis of Arbitration: Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investments amongst the Member States of the Organisation of the Islamic Conference

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Dr. Raëd Fathallah, Prof. Azzedine Kettani

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (II)**PCA CASE No. 2023-67**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 29 May 2023 in relation to land in which Zeph Investments Pte. Ltd.’s subsidiary had certain coal exploration permits.

On 25 August 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 26 September 2023, the Commonwealth of Australia’s challenge to the arbitrator appointed by Zeph Investments Pte. Ltd. was dismissed by the PCA Secretary-General acting as the Appointing Authority.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Laurent Lévy (Pres.), Dr. Charles Poncet, Prof. Donald M. McRae

Amulsar Investor Ventures LLC v. The Republic of Armenia**PCA CASE No. 2023-66**

Basis of Arbitration: Treaty Between the United States of America and the Republic of Armenia Concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investment signed 23 September 1992

Tribunal: Prof. Janet Walker CM (Pres.), Mr. Ian Laird, Mr. J. Christopher Thomas KC

Mrs. Mimoza Ndroqi v. The Republic of Albania**PCA CASE No. 2023-64**

Mrs. Ndroqi initiated arbitration proceedings against the Republic of Albania in August 2022.

Basis of Arbitration: Agreement between the government of the Republic of Bulgaria and the government of the Republic of Albania on Mutual Promotion and Protection of Investments signed on 27 April 1994 and entered into force on 28 January 1996

Tribunal: Prof. Dr. Rolf Knieper (Pres.), Mr. Joseph Tirado, Prof. Zachary Douglas KC

African Asset Finance Company Holdings B.V. (The Netherlands) v. Federal Democratic Republic of Ethiopia**PCA CASE No. 2023-61**

African Asset Finance Company Holdings B.V. (The Netherlands) and Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Ethiopia) commenced arbitration against the Republic of Ethiopia on 21 April 2023.

Tribunal: Ms. Lucy Reed (Pres.), Mr. Matthew Gearing KC, Prof. Sean D. Murphy

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia**PCA CASE No. 2023-40**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 29 March 2023 in relation to an iron ore mining project in Western Australia.

On 12 June 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 17 November 2023, the Tribunal issued Procedural Order No. 2, determining the Claimant’s Interim Measures Application.

Pursuant to the Procedural Calendar annexed to Procedural Order No. 1, the Parties submitted two rounds of written submissions on the Respondent’s preliminary objections.

A hearing on the Respondent’s preliminary objections was held from 16-18 September 2024 at the Peace Palace.

On 26 September 2025, the Tribunal issued its Award, declining jurisdiction over the Claimant’s claims, and ordering the Claimant to bear the costs of the proceedings and the Respondent’s costs.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Mr. William Kirtley, Prof. Donald M. McRae

(1) Menashe Levy (Israel) (2) Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israel) v. The Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE No. 2023-39

Tribunal: Ms. Judith Levine (Pres.), Dr. Tai-Heng Cheng, Prof. James Thuo Gathii

Sea Search-Armada, LLC (USA) v. The Republic of Colombia

PCA CASE No. 2023-37

In December 2022, Sea Search-Armada, LLC commenced arbitration proceedings against the Republic of Colombia pursuant to the United States-Colombia Trade Promotion Agreement. According to the Claimant, the dispute arises from the Respondent's alleged unlawful expropriation of and interference with the Claimant's rights to approximately USD 10 billion worth of treasure found by the Claimant's predecessors in the 1980s. The treasure, as described by the Claimant, was found in the shipwreck of a 300-year old galleon, the San José, in Colombian waters. On 16 February 2024, the Tribunal issued its Decision on Respondent's Preliminary Objections under Article 10.20.5 of the United States - Colombia TPA, whereby it dismissed such objections.

Basis of Arbitration: United States - Colombia Trade Promotion Agreement (2012)

Tribunal: Mr. Stephen Drymer (Pres.), Mr. Stephen Jagusch KC, Dr. Claus Von Wobeser

Junefield Gold Investments Limited v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2023-35

The Claimant instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador in 2023.

Tribunal: Ms. Sofia Martins (Pres.), Mr. Ignacio Suarez Anzorena, Mr. Mantilla Serrano

Banreal Holding, S.L. (Spain) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE No. 2023-32

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Ms. Sabina Sacco (Pres.), Dr. Franz Stirnimann Fuentes, Prof. Carlos Arrue Montenegro

(1) Santiago Romero Barst (2) María Auxiliadora Rodríguez v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2023-23

Mr. Santiago Romero Barst and Ms. María Auxiliadora Rodríguez instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador on 6 September 2022 in relation to alleged investments in the arts, entertainment, and recreation sector.

An Award was issued in December 2025.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Italian Republic and the Government of the Republic of Ecuador on the Promotion and Protection of Investment, dated 25 October 2001

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto (Pres.), Mr. Luis O'Naghten, Prof. Laurence Boisson de Chazournes

Bacilio Amorrortu (USA) v. The Republic of Peru

PCA CASE No. 2023-22

This arbitration concerns the alleged violation of the Claimant's rights under the US-Peru Free Trade Agreement in connection with certain oil field operations in the Talara Basin in Peru. A hearing on jurisdiction, merits, and quantum is scheduled to take place in January 2027.

Basis of Arbitration: United States - Peru Trade Promotion Agreement (2009)

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Prof. Bryan Schwartz, Mr. Hugo Perezcano Díaz

Lynton Trading LTD. (USA) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2023-20

The Claimant instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador in 2023.

A hearing on Jurisdiction was held between 17 and 19 February 2025 at the Peace Palace, The Hague, Netherlands. The Tribunal issued a Final Award on 26 September 2025, in which it determined that it lacked jurisdiction over the Claimant's claims.

Tribunal: Prof. Eduardo Siqueiros Twomey (Pres.), Mr. Adolfo Jiménez, Prof. Jorge Viñuales

(1) Mr. Dieter Emil Schelling; (2) Ms. Flora Netiwe Schelling; (3) Ras Bamba Hotel Limited; (4) Ras Bamba Sailing Club Limited; and (5) Oyster Camp Limited v. The United Republic of Tanzania

PCA CASE No. 2023-13

The Claimants initiated arbitration proceedings against the United Republic of Tanzania on 3 June 2022. A hearing took place in London in September 2024.

Basis of Arbitration: Agreement between the Swiss Confederation and the United Republic of Tanzania on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments signed on 8 April 2004 and entered into force on 6 April 2006

Tribunal: Judge Georges Affaki (Pres.), Mr. Reza Mohtashami KC, Mr. Makhdoom Ali Khan

Mr. Finn Von Würden Petersen v. The Government of the United Republic of Tanzania*PCA CASE No. 2023-11*

Mr. Finn von Würden Petersen initiated arbitration proceedings against the United Republic of Tanzania on 28 June 2022. A hearing took place at the Peace Palace in The Hague in April 2024.

A consent award was issued in April 2025.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the United Republic of Tanzania and the Government of the Kingdom of Denmark concerning the Promotion and Reciprocal Protection of Investments signed on 22 April 1999 and entered into force on 21 October 2005

Sole Arbitrator: Ms. Judith Levine

Blue Sea Holding LLC and Oceans Group International SA v. The Republic of Panama*PCA CASE No. 2022-50*

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Republic of Panama in 2022.

Tribunal: Ms. Deva Villanúa (Pres.), Prof. Albert Jan van den Berg, Dr. Gonzalo Stampa

Mohammad Reza Khalilpour Bahari (Iran) v. The Republic of Azerbaijan*PCA CASE No. 2022-49*

Mr. Mohammad Reza Khalilpour Bahari instituted arbitral proceedings against the Republic of Azerbaijan on 11 July 2022.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Islamic Republic of Iran and the Government of the Azerbaijan Republic on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Mr. Laurence Shore, Sir Daniel Bethlehem KC

Primesouth International Offshore S.A.L. (Lebanon) v. The Republic of Iraq*PCA CASE No. 2022-42*

Tribunal: Mr. D. Brian King (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Mr. J. Christopher Thomas KC

R.S.E. Holdings AG (Switzerland) v. The Republic of Latvia*PCA CASE No. 2022-41*

R.S.E. Holdings AG instituted arbitration proceedings against the Republic of Latvia on 22 December 2021.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty

Tribunal: Ms. Erica Stein (Pres.), Dr. Richard Happ, Ms. Sabina Sacco

CC/Devas (Mauritius) Ltd., Telcom Devas Mauritius Limited, and Devas Employees Mauritius Private Limited v. Republic of India*PCA CASE No. 2022-34*

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the Republic of Mauritius and the Government of the Republic of India for the Promotion and Protection of Investments (1998)

Tribunal: Ms. Tina M. Cicchetti (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Judge Goda Raghuram

KN-Holding LLC & Severgroup LLC v. France*PCA CASE No. 2022-13*

On 8 June 2021, the Claimants commenced arbitral proceedings against the French Republic. The Claimants allege that the Respondent breached its obligations under that Agreement with regard to their rights to exploit gold and other resources in the Montagne d'Or area in French Guiana.

On 3 December 2024, the Tribunal granted the Respondent's request to bifurcate the proceedings between the preliminary objections and liability phase and the quantum phase. The preliminary objections and liability phase is ongoing.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the French Republic and the Government of the Union of Socialist Soviet Republics on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated 4 July 1989

Tribunal: Prof. Dr. Klaus Sachs (Pres.), Ms. Anne K. Hoffmann, Prof. Brigitte Stern

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani and Kosar Dayyani v. Republic of Korea*PCA CASE No. 2022-12*

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani and Kosar Dayyani instituted arbitral proceedings against the Republic of Korea on 18 October 2021.

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the Republic of Korea and the Government of the Islamic Republic of Iran for the Promotion and Protection of Investments, signed on 31 October 1998

Tribunal: Prof. Albert Jan van den Berg (Pres.), Dr. Michael Bühler, Prof. John R. Crook

(1) Gruner Stucky Ltd. (Switzerland), (2) Bernard Gruppe ZT GmbH (Austria) v. The Hashemite Kingdom of Jordan*PCA CASE No. 2022-08*

Gruner Stucky Ltd. and Bernard Gruppe ZT GmbH instituted arbitral proceedings against the Hashemite Kingdom of Jordan in 2021 in relation to the construction sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Swiss Confederation and the Hashemite Kingdom of Jordan on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments, dated 25 February 2001; Agreement between the Hashemite Kingdom of Jordan and the Republic of Austria for the Promotion and Protection of Investments, dated 23 January 2001

Tribunal: Sir Christopher Greenwood, GBE, CMG, KC (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Prof. Hadi Slim

Deutsche Lufthansa AG (Germany) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE No. 2022-03

This arbitration concerns an investment in the transportation sector.

Tribunal: Ms. Sabina Sacco (Pres.), Prof. Dr. Kaj Hobér, Prof. Laurence Boisson de Chazournes

(1) María de la Concepción Felipe Velázquez, (2) Daniel Nava Felipe and (3) Maitte Josefina Nava Felipe v. Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE No. 2022-02

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Ms. Judith Gill KC, Prof. Jorge E. Viñuales

Yves Martine Garnier v. The Dominican Republic

PCA CASE No. 2022-01

Yves Martine Garnier instituted arbitral proceedings on 4 October 2021 against the Dominican Republic in relation to an investment in the waste management sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the French Republic and the Government of the Dominican Republic on the Reciprocal Encouragement and Protection of Investments dated 14 January 1999

Tribunal: Rt. Hon. Lord Collins of Mapesbury (Pres.), Dr. Hamid Gharavi, Prof. Raúl Vinuesa

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Spain) v. Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE No. 2021-35

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan KC (Pres.), Dr. Charles Poncet, Prof. Hélène Ruiz Fabri

Holcim Investments (Spain), S.L. v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2021-31

This arbitration concerns an investment in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Government of the Republic of Ecuador for the Reciprocal Promotion and Protection of Investments, dated 26 June 1996

Tribunal: Mr. Eduardo Siqueiros Twomey (Pres.), Dr. Horacio A. Grigera Naón, Prof. Marcelo Kohen

Mr. Goh Chin Soon (Singapore) v. People's Republic of China

PCA CASE No. 2021-30

This arbitration was commenced in 2020.

Tribunal: Ms. Lucy Reed (Pres.), Dr. Michael J. Moser, Prof. Zachary Douglas KC

Windstream Energy LLC (USA) v. The Government of Canada

PCA CASE No. 2021-26

Windstream Energy LLC instituted arbitral proceedings against the Government of Canada on 22 December 2020 alleging breaches of Chapter Eleven of the NAFTA in connection with Ontario's Feed-In-Tariff program. The Claimant also invoked Annex 14-C of the United States-Mexico-Canada Agreement. A hearing on jurisdiction, merits, and quantum took place in February 2024.

Basis of Arbitration: NAFTA, Annex 14-C of the Canada-United States-Mexico Agreement

Tribunal: Ms. Wendy Miles KC (Pres.), Prof. John Gotanda, The Rt. Hon. Beverley McLachlin

Zurich Insurance Company Ltd. v. Plurinational State of Bolivia

PCA CASE No. 2021-05

This arbitration concerns alleged investments in the Bolivian financial sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Swiss Confederation and the Republic of Bolivia on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Mr. Hugo Perezcano Díaz (Pres.), Mr. David Cairns, Prof. Muthucumaraswamy Sornarajah

Mr. Jak Sukyas v. Romania**PCA CASE No. 2020-53**

Mr. Jak Sukyas commenced arbitration proceedings against Romania on 18 February 2020. The dispute relates to alleged rights and assets connected to a film production and post-production laboratory and business in Bucharest, Romania. A hearing on jurisdiction was held in July 2023 in Paris, France. The Tribunal issued a Partial Award on Jurisdiction on 6 November 2024, in which it dismissed certain of the Respondent's objections to the Tribunal's jurisdiction and admissibility and joined certain others to the merits of the case.

Basis of Arbitration: Treaty between the Government of the United States of America and the Government of Romania Concerning the Reciprocal Encouragement and Protection of Investment (1992)

Tribunal: Prof. Bernard Hanotiau (Pres.), Prof. Dr. Stephan W. Schill, Ms. Loretta Malintoppi

Aecon Construction Group Inc. (Canada) v. The Republic of Ecuador**PCA CASE No. 2020-19**

This arbitration concerns an investment in the construction sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Canada and the Government of the Republic of Ecuador for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments, signed on April 29, 1996

Tribunal: Ms. Carole Malinvaud (Pres.), Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Prof. Pierre-Marie Dupuy

Trasta Energy Limited (United Arab Emirates) v. The State of Libya**PCA CASE No. 2020-09**

This arbitration concerns investments in the Libyan oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investments Among Member States of the Organisation of the Islamic Conference

Tribunal: Prof. Pierre Tercier (Pres.), Ms. Anne-Véronique Schlaepfer, Prof. Marcelo Kohen

Akgun Insaat Makina Sanayii ve Dis Ticaret Ltd. Sti. (Türkiye) v. Federal Democratic Republic of Ethiopia**PCA CASE No. 2020-08**

Basis of Arbitration: Agreement between the Republic of Türkiye and the Federal Democratic Republic of Ethiopia Concerning the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated 16 November 2000

Tribunal: Dr. Michael Hwang SC (Pres.), Sir David A.R. Williams KNZM, KC, Prof. Philip J. McConnaughay

Nord Stream 2 AG v. The European Union**PCA CASE No. 2020-07**

This arbitration concerns the Claimant's investment in the Nord Stream 2 pipeline project.

On 22 October 2025, the Tribunal issued Procedural Order No. 18, vacating the hearing on jurisdiction and merits scheduled for December 2025, and suspending the proceedings until the risk associated with Article 5af of Council Regulation No. 833/2014 can be adequately addressed.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty

Tribunal: Prof. Ricardo Ramírez Hernández (Pres.), Prof. Philippe Sands KC, Hon. Justice Mr. David Unterhalter

Korea Western Power Company Limited (Republic of Korea) v. The Republic of India**PCA CASE No. 2020-06**

Korea Western Power Company Limited (KOWEPO) initiated arbitration proceedings against the Republic of India on 29 November 2019.

An Award was issued in December 2025.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of India and the Government of the Republic of Korea on the Promotion and Protection of Investments signed on 26 February 1996 and entered into force on 7 May 1996

Tribunal: Ms. Jean E. Kalicki (Pres.), Prof. Brigitte Stern, Prof. Dr. Kaj Hobér

The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru**PCA CASE No. 2019-46**

This arbitration concerns investments in the mining sector. A hearing in this arbitration was held between 5-15 March 2024. The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-47: The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. v. The Republic of Peru & Activos Mineros.

Basis of Arbitration: Trade Promotion Agreement between the Republic of Perú and the United States of America, dated 12 April 2006

Tribunal: Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Horacio Grigera Naón, Mr. J. Christopher Thomas KC

Schindler Holding AG (Switzerland) v. Republic of Korea**PCA CASE No. 2019-44**

Schindler Holding AG instituted arbitral proceedings against the Republic of Korea on 10 October 2018 in relation to an investment in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Agreement on Investment between the Republic of Korea and the Republic of Iceland, the Principality of Liechtenstein, and the Swiss Confederation

Tribunal: Mr. Laurence Shore (Pres.), Ms. Loretta Malintoppi, Mr. Neil Kaplan CBE KC SBS

Jason Yu Song (United Kingdom) v. People's Republic of China

PCA CASE No. 2019-39

This arbitration was commenced in 2019.

Tribunal: Dr. Tai-Heng Cheng (Pres.), Prof. Jan Paulsson, Prof. Jane Willems

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited v. The Republic of India

PCA CASE No. 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited commenced arbitration proceedings against the Republic of India on 1 October 2013 in relation to an investment in the telecommunications sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Mauritius and the Government of the Republic of India for the Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan KC (Pres.), Mr. J. William Rowley KC, Prof. Brigitte Stern

Gold Pool JV Limited v. The Republic of Kazakhstan

PCA CASE No. 2016-23

Gold Pool JV Limited instituted arbitral proceedings against the Republic of Kazakhstan on 22 March 2016 in relation to an investment in the mining sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Canada and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Judge O. Thomas Johnson, Dr. Mónica Pinto

JSC CB PrivatBank v. The Russian Federation

PCA CASE No. 2015-21

The ongoing phase of the proceedings concerns quantum as well as the Respondent's Illegality Objection.

Following two rounds of written pleadings, the Tribunal held a hearing from 5-6 June 2022 at the Peace Palace in The Hague, during which the Claimant made its oral opening submissions. The Respondent, which did not attend the hearing, filed its opening submissions in writing on 8 July 2022.

From 10-13 October 2022, a further, evidentiary hearing was held at the Peace Palace, during which both Parties made oral submissions and examined fact witnesses and experts on Russian law and valuation.

The Tribunal's award on the Illegality Objection and issues of quantum is pending.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Russian Federation and the Cabinet of Ministers of Ukraine on the Encouragement and Mutual Protection of Investments dated 27 November 1998

Tribunal: Prof. Pierre Marie-Dupuy (Pres.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, Dr. Václav Mikulka

Aeroporto Belbek LLC and Mr. Igor Valerievich Kolomoisky v. The Russian Federation

PCA CASE No. 2015-07

This arbitration concerns claims to property and other rights relating to a passenger terminal for commercial flights at the Belbek International Airport.

On 24 February 2017, the Tribunal issued an Interim Award addressing certain issues of jurisdiction and admissibility.

On 4 February 2019, the Tribunal issued a Partial Award addressing liability and remaining issues of jurisdiction and admissibility. The quantum phase of the proceedings is ongoing.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Russian Federation and the Cabinet of Ministers of the Ukraine on the Encouragement and Mutual Protection of Investments dated 27 November 1998

Tribunal: Prof. Pierre Marie-Dupuy (Pres.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, Dr. Václav Mikulka

(1) Chevron Corporation (USA) and (2) Texaco Petroleum Company (USA) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2009-23

This arbitration concerns the Respondent's liability under the US-Ecuador bilateral investment treaty in connection with litigation brought against Chevron Corp. in Ecuador. On 30 August 2018, the Tribunal issued its Second Partial Award on Track II.

On 17 November 2025, the Tribunal issued its Fourth Partial Award on Track III. By its Procedural Order No. 84, the Tribunal determined that issues related to the allocation and assessment of costs and expenses within the meaning of Articles 38-40 of the UNCITRAL Arbitration Rules as claimed by the Parties would be dealt with in Track IV of the Arbitration, following Track III. Accordingly, following the issuance of Fourth Partial Award on Track III, the Arbitration now proceeds to Track IV.

Basis of Arbitration: Treaty between the United States of America and the Republic of Ecuador concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investment

Tribunal: Prof. Albert Jan van den Berg (Pres.), Dr. Horacio Grigera Naón, Prof. Vaughan Lowe KC

Bilcon of Delaware et al v. The Government of Canada**PCA CASE No. 2009-04**

This arbitration was commenced in 2009 by Bilcon of Delaware, a United States corporation, and its shareholders. The Parties' dispute revolves around Bilcon's application to build and operate a quarry at Digby Neck, Nova Scotia. Following an environmental assessment, the Government of Nova Scotia and the federal Government of Canada denied the application.

In a 2015 Award on Jurisdiction and Liability, the Tribunal decided that it had jurisdiction only insofar as Bilcon of Delaware *et al.* based their claims on events occurring on or after 17 June 2005. The Tribunal further decided that Canada had breached certain obligations under the North American Free Trade Agreement ("NAFTA"), Chapter Eleven, in particular, the obligation to accord treatment in accordance with international law, including fair and equitable treatment, full protection and security (Art. 1105), and the obligation to accord treatment no less favourable than that it has accorded, in like circumstances, to investments of its own investors (Art. 1102).

During February 2018, the Tribunal held a public hearing on damages, during which the Parties' witnesses and experts testified. On 10 January 2019, the Tribunal issued an Award on Damages.

At the request of the Parties, the proceedings on costs were suspended by Procedural Order No. 27, dated 8 May 2019. On 30 July 2025, the Tribunal issued Procedural Order No. 28 reinstating the arbitration.

Basis of Arbitration: NAFTA**Tribunal:** Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Donald M. McRae, Prof. Bryan Schwartz**IV.3. Other Cases****Mr. Asaad Yahya Al-Eryani v. United Nations Office for Project Services (UNOPS)****PCA CASE No. 2025-48**

Mr. Yahya initiated arbitration proceedings against UNOPS in April 2023.

Basis of Arbitration: Contract**Sole Arbitrator:** Mr. Ali Al-Khasawneh**(1) Hardy Exploration & Production (India) Inc., (2) Oil and Natural Gas Corporation Limited, (3) Invenire Petrodyne Limited v. Hindustan Oil Exploration Company Limited****PCA CASE No. 2025-37**

The PCA serves as registry and provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract**Tribunal:** Mr. Audley Sheppard KC (Pres.), Honourable Mr. Justice Sanjiv Khanna (Retd.), Honourable Mr. Justice P.K. Balasubramanyan (Retd.)**Cuyabenopetro S.A. v. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador****PCA CASE No. 2025-24****Basis of Arbitration:** Contract**Tribunal:** Mr. Eliseo Castineira (Pres.), Mr. Antonio Hierro, Mr. Alexis Mourre**Eni México, S. de R. L. de C.V. v. (1) Estados Unidos Mexicanos and (2) Secretaría De Energía (México)****PCA CASE No. 2024-37****Basis of Arbitration:** Contract**Tribunal:** Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Dr. Guido Santiago Tawil, Mr. Eduardo Siqueiros Twomey**CONSUR R7H S.A v. Ministerio de Transporte y Obras Públicas de la República del Ecuador****PCA CASE No. 2024-18****Basis of Arbitration:** Contract**Tribunal:** Mr. Fernando Mantilla-Serrano (Pres.), Dr. Guido Santiago Tawil, Dr. Raúl E. Vinuesa**Pa&Co International S.R.L. v. Î.S. "ADMINISTRAȚIA DE STAT A DRUMURILOR" (En. State Road Administration)****PCA CASE No. 2024-09**

This arbitration was commenced in 2023.

Basis of Arbitration: Contract**Tribunal:** Mr. Piotr Nowaczyk (Pres.), Mr. Adrian Rațiu, Dr. Derek Ross

Consortio Vial Costa v. Municipalidad Metropolitana de Lima

PCA CASE No. 2024-07

Basis of Arbitration: Contract

Sole Arbitrator: Prof. Gustavo Parodi

Andina Solar S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE No. 2024-02

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Cristián Conejero Roos (Pres.), Ms. Gisela Makowski, Mr. Diego Brian Gosis

Sol de Cuyo S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE No. 2024-01

Sol de Cuyo S.A. instituted arbitral proceedings against the Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2024 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Prof. David Arias (Pres.), Ms. Gisela Makowski, Mr. José Feris

Eólica Koluel Kayke S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE No. 2023-62

Eólica Koluel Kayke S.A. instituted arbitral proceedings against the Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2023 in relation to a contractual dispute in the electricity sector. The case concluded in July 2025.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Felipe Ossa (Pres.), Mr. Federico Campolieti, Ms. Gisela Makowski

Rutas de Lima S.A.C. (Republic of Peru) v. Municipalidad Metropolitana de Lima (Republic of Peru)

PCA CASE No. 2023-34

Rutas de Lima S.A.C. instituted arbitral proceedings against the Municipalidad Metropolitana de Lima in 2023 in relation to a contractual dispute.

Tribunal: Prof. Luca G. Radicati di Brozolo (Pres.), Prof. David Arias, Dr. Jorge Alberto Balbi Calmet

MOL Hungarian Oil and Gas PLC. v. The Republic of Croatia

PCA CASE No. 2023-09

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Dr. Laurent Lévy (Pres.), Ms. Kathleen Paisley, Prof. Dr. Klaus Peter Berger

(1) Emerald Resources S.R.L. and (2) Emerald Energy S.R.L. v. (1) Naviera Lojda S.A. and (2) Barranca Fighiera S.A.

PCA CASE No. 2022-40

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Respondents in 2022 in relation to a contractual dispute. The case concluded in February 2025.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Agustín García Sanz (Pres.), Mr. Federico Campolieti, Dr. Ignacio Pérez Cortés

J.P. Beemsterboer Food Traders B.V. (Netherlands) v. Caribbean Grain Srl (Dominican Republic)

PCA CASE No. 2021-23

Sole Arbitrator: Mr. Matthias Kuscher

EcuadorTLC, S.A. (Ecuador) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE No. 2020-45

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Ms. Dyalá Jiménez Figueres (Pres.), Mr. David Orta, Prof. Juan Pablo Cárdenas Mejía

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. v. The Republic of Peru & Activos Mineros S.A.C.

PCA CASE No. 2019-47

This arbitration concerns a Contract of Stock Transfer dated 23 October 1997 and a Guaranty Agreement dated 21 November 1997. A hearing in this arbitration was held between 5–15 March 2024.

The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-46: The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Horacio Grigera Naón, Mr. J. Christopher Thomas KC

(1) Crescent Petroleum Company International Limited (2) Crescent Gas Corporation Limited v. National Iranian Oil Company

PCA CASE No. 2019-03

This arbitration was commenced in 2018.

Basis of Arbitration: Contract

The PCA and the law of the sea

The PCA has unparalleled experience in the administration of inter-State dispute resolution proceedings concerning oceans and the law of the sea. Notably, the PCA has acted as registry in 14 of the 15 arbitrations conducted pursuant to Annex VII of the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (the “Convention”), as well as in the first and to date, the only compulsory conciliation under Annex V of the Convention. The PCA has also administered dispute resolution proceedings involving the law of the sea brought under other legal instruments.

PCA cases in relation to the Convention

The Convention sets forth in Part XV the rules for the resolution of disputes between States Parties arising out of the interpretation or application of the treaty. Pursuant to Article 287, arbitration under Annex VII is the default means of dispute settlement if a State has not expressed any preference with respect to the means of dispute resolution available under Article 287(1), or if the disputing parties have not accepted the same procedure for the settlement of the dispute. While the Convention does not designate an arbitration institution, the PCA, with its established experience and accessibility, has been seen as the logical choice for Annex VII proceedings. Unsurprisingly, the PCA has administered all but one of the 15 arbitrations conducted pursuant to Annex VII of the Convention.

Additionally, Article 298 of the Convention provides for compulsory conciliation under Annex V where a State has elected to exclude certain subject-matters from arbitration or judicial settlement. In 2016-2018, the PCA assisted a five-member Conciliation Commission in the first, and thus far the only, compulsory conciliation under Annex V of the Convention: the *Timor Sea Conciliation* between Timor-Leste and Australia (PCA Case No. 2016-10). The Conciliation Commission held extensive confidential meetings with the two States, during which they first agreed to an integrated package of confidence-building measures intended to facilitate the conciliation process, and eventually reached agreement on a maritime boundary treaty, signed on 6 March 2018 at a ceremony hosted by the Secretary-General of the United Nations.

Other PCA dispute resolution proceedings involving the law of the sea

Arbitrations

The PCA has likewise administered historical and contemporary arbitrations involving the law of the sea that were not brought under the Convention. Some of the earliest arbitrations

administered by the PCA continue to provide significant jurisprudence on aspects of the law of the sea, including: naval engagement (*The Dogger Bank Case (International Commission of Inquiry between Great Britain and Russia arising out of the North Sea Incident)*, 1904); the flagging of vessels (*Muscat Dhows (France/Great Britain)*, 1905); maritime delimitation (*The Grisbådarna Case (Norway/Sweden)*, 1909); fisheries (*North Atlantic Coast Fisheries (Great Britain/United States)*, 1910); port State obligations (*The Orinoco Steamship Company (United States/Venezuela)*, 1910); vessel seizure (*The “Carthage” and French Postal Vessel “Manouba” (France/Italy)*, 1913); destruction of vessels (*The Steamship Roula (Greece/Italy)*, 1955); and fishing rights (*The Red Crusader Incident (International Commission of Inquiry between Denmark and Great-Britain regarding the Red Crusader Incident)*, 1961).

The PCA also administered more recent arbitrations involving the law of the sea brought in accordance with special agreements. In *Eritrea/Yemen* (PCA Case No. 1996-04), the parties concluded an agreement providing for a two-phase arbitration to resolve the issue of sovereignty over certain islands and maritime features located in the Red Sea and, thereafter, to delimit the maritime boundary between the two States. The parties designated the PCA as registry. The PCA also acted as registry in the *Arbitration between the Republic of Croatia and the Republic of Slovenia* (PCA Case No. 2012-04), which was conducted pursuant to an arbitration agreement between the parties tasking the arbitral tribunal to determine (i) “the course of the maritime and land boundary between the Republic of Slovenia and the Republic of Croatia”; (ii) “Slovenia’s junction to the High Sea”; and (iii) “the regime for the use of the relevant maritime areas.”

Other flexible dispute settlement mechanisms

The PCA also administers dispute settlement mechanisms other than arbitration in cases related to oceans and the law of the sea that are not brought under the Convention. Among such other dispute settlement mechanisms are the review panels, which provide findings and recommendations on objections to decisions of the Commission of the South Pacific Regional Fisheries Management Organisation (“SPRFMO”), under the Convention on the Conservation and Management of High Seas Fishery Resources in the South Pacific Ocean (the “SPRFMO Convention”).

The SPRFMO Convention entered into force on 24 August 2012 and designates the PCA Secretary-General as appointing authority to ensure the constitution of review panels.



A stained glass window at the PCA headquarters, the Peace Palace.

In 2013, 2018 and, 2023, the PCA served as registry to three review panels established under Article 17 and Annex II of the SPRFMO Convention. Two reviews concerned the objections by the Russian Federation, while the third concerned an objection by the Republic of Ecuador, to fisheries conservation and management measures adopted by the SPRFMO Commission. Each of the three review proceedings was conducted within less than three months and allowed for the participation, through oral and written submissions, of the objecting State and the representatives of the SPRFMO, as well as of all other members of the SPRFMO Commission and cooperating non-contracting parties.

Additional relevant PCA activities

Education and outreach

PCA lawyers regularly participate in conferences and publish on issues relating to the peaceful settlement of disputes in international law, including in the context of the governance of oceans and the law of the sea. The PCA also gives lectures to students, visiting scholars, legal practitioners, and government representatives, discussing, amongst other things, cases that relate to the governance of oceans and the law of the sea.

Recent examples include the participation of PCA Legal Counsel and Representative in Viet Nam, Mr. Neil Nucup, in the 14th Ocean Dialogue in Ha Noi, and the participation of PCA Deputy Secretaries-General Messrs. Garth Schofield and Martin Doe in the second Dili International Conference on the Law of the Sea and Maritime Dispute Settlement organised by Timor-Leste's Land and Maritime Boundary Office. The Conference brought together senior officials, including the President and Prime Minister of Timor-Leste, legal experts, and representatives

from the Pacific, ASEAN, the g7+ group, countries and other nations, to examine the role of international law in the peaceful resolution of maritime disputes.

A highlight of the event was the panel discussion on the resolution of the Timor Sea maritime boundary dispute – achieved through the PCA-administered conciliation under the Convention. Deputy Secretary-General Doe joined all five Conciliators – Ambassador Peter Taksoe-Jensen, Dr. Rosalie Balkin, Judge Abdul G. Koroma, Prof. Donald McRae, and Judge Rüdiger Wolfrum, to reflect on the conciliation process, which culminated in the 2018 Maritime Boundary Treaty between Timor-Leste and Australia.

Deputy Secretary-General Schofield also contributed to the panel on “Recent Developments in Maritime Boundary Settlement”, along with Judge Jin-Hyun Paik, Sir Michael Wood KCMG KC, and Mr. Rodman Bundy, moderated by Prof. Joanna Mossop.

Coordination with other international institutions

The PCA seeks to contribute to a cooperative approach amongst international institutions engaged in the peaceful settlement of international disputes relating to ocean affairs and the law of the sea. Through an exchange of letters between the Secretary-General of the PCA and the Registrar of the International Tribunal for the Law of the Sea (the “ITLOS”), the PCA and ITLOS have agreed to cooperate with respect to relevant legal and administrative matters.

In addition, the PCA and ITLOS have undertaken to exchange documents and explore cooperation in areas of mutual concern.

V. Engaging the Arbitral Community

In 2025, PCA lawyers actively contributed to the global legal community by speaking at numerous conferences, delivering lectures at universities worldwide, welcoming State and professional delegations, and hosting the PCA's annual Willem C. Vis Pre-Moot competitions at its offices in The Hague, Buenos Aires, and Singapore.

V.1. Outreach and Education

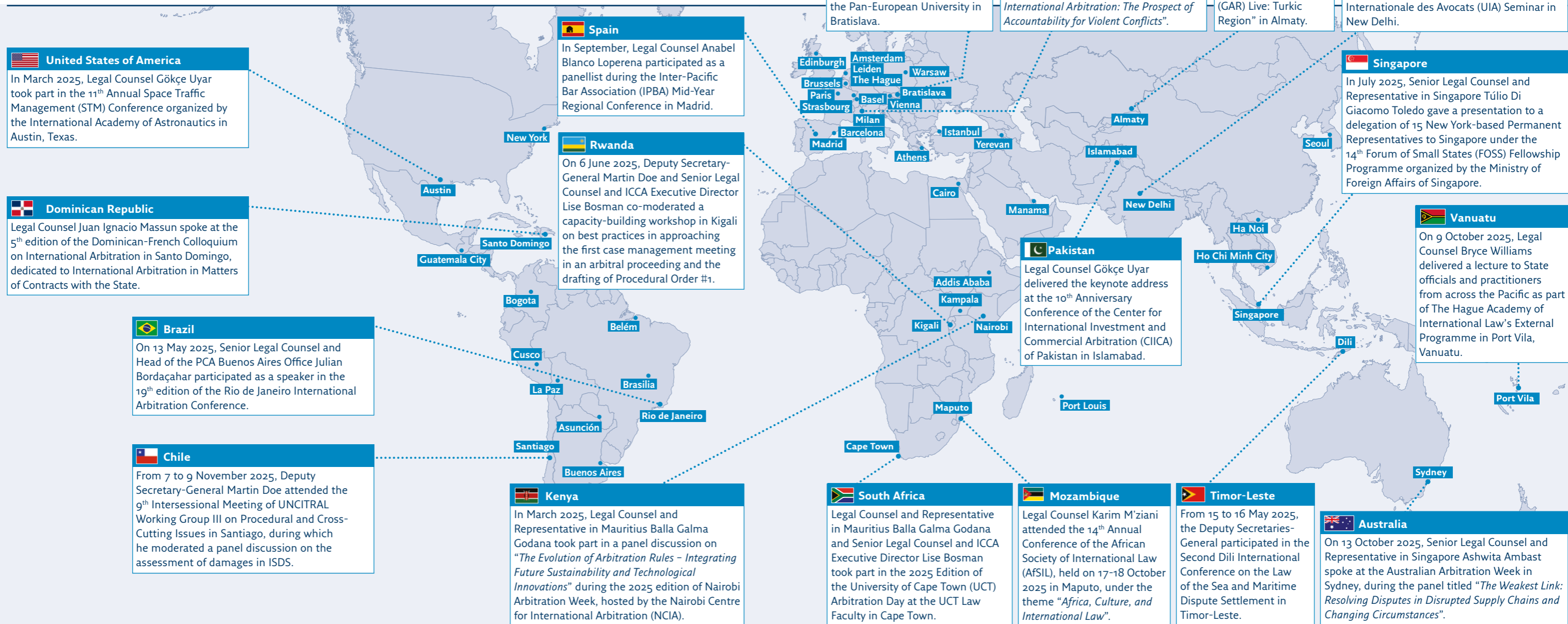
In a typical year, the Secretary-General, Deputy Secretaries-General, and other PCA lawyers conduct outreach efforts with a wide variety of stakeholders at international conferences, academic institutions, and speaking engagements.

Over the course of 2025, PCA lawyers taught courses, delivered lectures and provided trainings on arbitration-related topics, and participated as conference moderators, panelists, and speakers at events organized by academic and professional institutions. The map below highlights some examples.



PCA Senior Legal Counsel Ms. Ashwita Ambast at the *Union Internationale des Avocats (UIA) Seminar* in New Delhi.

Global Outreach and Education.





PCA Legal Counsel and Representative in Mauritius Ms. Balla Galma Godana at the 2025 edition of Nairobi Arbitration Week.



PCA Legal Counsel Ms. Jinyoung Seok at the 2025 Seoul ADR Festival Conference.



PCA Legal Counsel Mr. Javier Comparini-Cuetto delivering a training session during the 2nd Edition of the SIECA Moot in Central America.



PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe giving a lecture during the 2025 Basel Winter Arbitration School.



PCA Deputy Secretary-General Mr. Garth Schofield at the Second Dili International Conference on the Law of the Sea and Maritime Dispute Settlement in Timor-Leste.



PCA Legal Counsel Ms. Gökçe Uyar delivering the keynote address at the 10th Anniversary Conference of the Center for International Investment and Commercial Arbitration (CIICA) of Pakistan in Islamabad.

V.2. PCA-ICCA Outreach

Through cooperation agreements dating back to 1989, the PCA collaborates with the International Council for Commercial Arbitration (“ICCA”) on the production of leading academic publications in the field of arbitration as well as other projects and events. ICCA is a non-governmental organization that promotes and develops arbitration, conciliation, and other forms of international dispute resolution.

On 5 June 2025, ICCA co-organized the ICCA-KIAC Kigali Joint Conference with the Kigali International Arbitration Centre. The conference brought together over 300 delegates, focused on the theme “Africa & International Arbitration: Untold Stories”, which inspired lively discussions about the past, present, and future of international arbitration in Africa and facilitated ICCA’s engagement with the local community at side-events with judges, arbitral institutes, women, and young practitioners.

On 4-5 September 2025, ICCA supported the Scottish Arbitration Centre in hosting the third edition of the Edinburgh International Arbitration Festival to celebrate innovations in arbitral practice, building on the legacy of the 2022 ICCA Edinburgh Congress.

In 2025, ICCA also kept the arbitration community up to date on local laws and practices by refreshing 17 country reports in the ICCA Handbook Commercial Arbitration. The ICCA Yearbook and the ICCA Awards Series reported on 120 court decisions and 19 arbitral awards throughout the year. With those, ICCA has reached a total of approximately 3,600 curated decisions and 650 awards.

ICCA continued its commitment to Diversity and Inclusion initiatives throughout 2025. The ICCA Inclusion Fund provided the means for 29 participants to attend the Kigali Conference. The Johnny Veeder Fellowship programme awarded grants to 8 fellows assisting them with pursuing their academic and professional aspirations.

Throughout 2025, ICCA’s branch for Young Practitioners, Young ICCA, organized and co-hosted 26 in-person and online skills training workshops, which focused on skills such as written and oral advocacy and cross examination, and covered topics such as damages in international arbitration, navigating first arbitral appointments, the enforcement of arbitral awards and more. Over 300 mentees were enrolled in the flagship Young ICCA Mentoring Programme. Young ICCA also provided 6 scholarships for LL.M.s and certificate courses and released two issues of its new magazine, Young ICCA Voices.

In addition, as part of its Judicial Outreach program, ICCA co-hosted judicial training colloquia around the world on the application of the 1958 New York Convention. These Roadshows were held in Egypt, Iraq, Peru and Saudi Arabia, alongside a webinar held together with the European Judicial Training Network. The Second Edition of ICCA’s Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention developed by the Judiciary Committee was released in eight language versions, with 23 more language versions in the works.



The ICCA-PCA delegation at the ICCA-KIAC Kigali Joint Conference in June 2025.



The ICCA-KIAC Kigali Joint Conference in June 2025.

V.3. PCA-Hosted Events



PCA Legal Counsel Karim M'ziani at the PCA Side event during the 63rd AALCO Annual Session.



Event in Brussels with the representatives of francophone African countries.

- On 10 January 2025, the Secretary-General participated in an **event held for the representatives of francophone African countries** at the Egmont Palace in Brussels, alongside the Belgian Minister of Foreign Affairs, H.E. Mr. Bernard Quintin, the Ambassador of France, H.E. Mr. François Alabrune, the Ambassador of Belgium, H.E. Mr. Olivier Belle, and the Secretary-General of the Hague Conference on Private International Law (HCCH), Dr. Christophe Bernasconi. Organized with the Embassies of Belgium, France, and Switzerland, this event aimed to encourage the adhesion of French-speaking African states to the PCA and the HCCH, promoting greater engagement with these two institutions and strengthening the role of African states in international law.
- On 21 January 2025, the PCA Vienna Office hosted a **Roundtable on "States as Masters of Their Treaties"**, organised by the Embassies of Australia, Canada, Chile, the Czech Republic, Ghana, the Republic of Panama and the United States, at its premises in the Imperial Hofburg Palace.
- On 31 January 2025, the PCA Mauritius Office organized a special **Anniversary Conference to mark the 125th anniversary of the PCA and the 15th anniversary of the PCA Mauritius Office**. The conference provided an opportunity for the participants, which included the Prime Minister of Mauritius, H.E. Dr. Navinchandra Ramgoolam, to reflect on the PCA's rich legacy and its longstanding partnership with Mauritius.
- In 2025, the PCA hosted various Vis Pre-Moots, established to prepare students for the **32nd Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot** and the **22nd Vis East Moot**:
 - **Sixth Buenos Aires Vis Pre-Moot**, 27-28 February 2025;
 - **Fourth Singapore Vis Pre-Moot**, 19- 20 March 2025;
 - **Eighteenth Hague Vis Pre-Moot**, 3-4 April 2025.
- On 9 and 10 May 2025, the PCA co-organized the 2025 edition of the **Vienna Arbitration Days**, titled "*Orchestrating Efficiency in Arbitration - A symphony of modern solutions to the classic challenge*".
- On 30 May 2025, the PCA and the China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC) organized a **joint seminar on the theme "New Developments in International Arbitration"**. As a successful implementation of the PCA-CIETAC Cooperation Agreement signed in 2010, the seminar welcomed over 40 arbitration professionals from the Netherlands, Belgium, and China to examine the evolving landscape of international arbitration.
- On 11 June 2025, the PCA Ha Noi Office, in collaboration with the Ministry of Construction of Viet Nam, organized a training course on international arbitration for officials and staff of the Ministry.
- On 11 September 2025, the PCA co-hosted a **Side event on "Pathways to Resolve Inter-State and Investment Disputes with the PCA"** during the 63rd Annual Session of the Asian-African Legal Consultative Organization (AALCO), held in Kampala, Uganda, with AALCO and the Republic of India. The event featured welcoming remarks by AALCO Secretary-General Dr. Kamalinne Pinitpuvadol, opening remarks by Dr. Luther Rangreji, Additional Secretary, Ministry of External Affairs, India and a presentation on PCA activities by PCA Legal Counsel Karim M'ziani.

V.4. PCA Publications



PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe and PCA Senior Legal Counsel and ICCA Executive Director Ms. Lise Bosman at a capacity-building workshop in Kigali on best practices in approaching the first case management meeting in an arbitral proceeding and the drafting of Procedural Order #1.

The following works by the PCA and PCA lawyers were published in 2025:

- **Courtney Kemp** and **Paula Baldini Miranda da Cruz**, “Novel Hybrid Mechanisms in Public International Law Dispute Resolution: Conciliation, Review Panels, and Expedited Grievance Mechanisms” in Chiann Bao and Audley Sheppard (eds), *International Arbitration: A Human Endeavour* (2025).
- ICCA Drafting Committee (including **Bryce Williams**), “ICCA Sourcebook for Logistical Matters in Procedural Orders” (ICCA, 2026).

In 2025, the International Bureau provided editorial services for the following ICCA publications:

- Chiann Bao and Audley Sheppard (eds) *International Arbitration: A Human Endeavour* (ICCA Congress Series No 22, Kluwer, 2025);
- ICCA Yearbook Commercial Arbitration Volume L (published in hard copy in 2025 and in the form of five electronic uploads to the Kluwer Arbitration database throughout the year). The 2025 volume reported on 120 court decisions, now totalling approximately 3600 court decisions;
- ICCA Awards Series Volume III (published in the form of two electronic uploads and printed on demand). The 2025 volume included 14 unpublished awards, which join the over 600 arbitral awards published in the Yearbook until 2022 and in previous Volumes of the Awards Series;

PCA Senior Legal Counsel and ICCA Executive Director Ms. Lise Bosman and PCA Legal Counsel and ICCA Deputy Executive Director (Publications) Ms. Paula Baldini Miranda da Cruz at the 3rd edition of the Edinburgh International Arbitration Festival.

- ICCA International Handbook on Commercial Arbitration (published online and printed in supplements). In 2025, there were 6 supplements, with a total of 17 updates on national country reports and 26 updates on annexes containing national legislation;
- ICCA’s Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention, Second Edition, a clear, concise handbook, written in plain language, on the essential aspects of the scope, interpretation and application of the Convention. The Second Edition of the Guide is available in 8 language versions, with 23 others to follow.

All ICCA publications are available online via www.KluwerArbitration.com.



VI. Global Cooperation

The International Bureau undertakes a number of different activities aimed at increasing awareness of PCA services and at sharing its expertise with other international bodies, assisting them in their activities related to arbitration or the further development and codification of international law. The PCA also undertakes various activities in relation to the dispute resolution needs of its Contracting Parties (outside the regular meetings of the PCA's organs). In addition, the PCA engages with other arbitral institutions in order to enable access to facilities that may be of assistance with PCA proceedings held outside of The Hague, or the PCA's offices in Mauritius, Singapore, Buenos Aires, Ha Noi, and Vienna.

Members of the International Bureau participated in activities aimed at increasing awareness of the PCA's services and sharing experience with other international organizations and associations, such as:

- The 58th session of the UNCITRAL Commission (Vienna, Austria);
- The 50th, 51st and 52nd sessions of the UNCITRAL Working Group III on Investor-State Dispute Settlement Reform (Vienna, Austria; New York, United States);
- The 81st and 82nd sessions of the UNCITRAL Working Group II on Dispute Settlement (New York, United States; Vienna, Austria);
- The 2nd and 3rd UNCITRAL Working Group III Advisory Centre operationalization meetings (Yerevan, Armenia ; Paris, France);
- The 9th Intersessional Meeting of UNCITRAL Working Group III on Procedural and Cross-Cutting Issues (Santiago, Chile);
- The 30th Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP30) (Belém, Brazil);
- The 63rd annual session of the Asian-African Legal Consultative Organization (AALCO) (Kampala, Uganda);
- The 68th and 69th meetings of the Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) of the Council of Europe (Strasbourg, France);
- The Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea of the United Nations Office of Legal Affairs.

In addition, the PCA participated in the two following events at the United Nations Headquarters in New York:

- On 11 April 2025, the Permanent Mission of Egypt to the United Nations, in collaboration with the Permanent Missions of the Philippines, Guatemala, Hungary, and Thailand, hosted a high-level discussion in New York on “**The role of the Permanent Court of Arbitration in post-conflict situations**”.
- On 28 October 2025, the PCA co-hosted a Side Event titled “**Freedom Of Choice: Plurality Of Means Of Dispute Resolution**” during the United Nations International Law Week, with the Permanent Missions to the United Nations of Poland, Argentina and the Philippines.



PCA Legal Counsel Ms. Jinyoung Seok and PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe at the 52nd session of UNCITRAL WG III.

Discussion hosted by the Permanent Mission to the United Nations of Egypt: “*The role of the Permanent Court of Arbitration in post-conflict situations*”.



In 2025, the PCA’s staff maintained contact with Contracting Parties, notably related to further pursuing the establishment and implementation of Host Country Agreements and Cooperation Agreements with other arbitral institutions, allowing the PCA access to facilities that may be of assistance with proceedings held outside of The Hague.

The PCA’s staff also participated in visits and meetings with authorities, principally, but not exclusively, at the PCA’s headquarters at the Peace Palace in The Hague, and at the PCA’s international offices in Mauritius, Singapore, Buenos Aires, Ha Noi, and Vienna. **Official meetings** were held with officials from the United Nations, the Council of Europe, the Asian-African Legal Consultative Organization, the European Union, Armenia, Argentina, Australia, Austria, Azerbaijan, Bahrain, Belgium, Belize, Bhutan, Brazil, Botswana, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, the Dominican Republic, Djibouti, Ecuador, Egypt, El Salvador, Ethiopia, Eritrea, France, Germany, Ghana, Guatemala, Guyana, Haiti, Iceland, India, Indonesia, Iran, Israel, Italy, Jamaica, Japan, Jordan, Kazakhstan, Korea, Kyrgyz Republic, Laos, Latvia, Lebanon, Lesotho, Luxembourg, Malaysia, Mauritius, Moldova, Mongolia, Montenegro, Morocco, Mozambique, the Netherlands, North Macedonia, Oman, Pakistan, Panama, Paraguay, Peru, the Philippines, Poland, Rwanda, Senegal, the Slovak Republic, Singapore, Somalia, Switzerland, Tajikistan, Thailand, Timor-Leste, Türkiye, Turkmenistan, Ukraine, the United Arab Emirates, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the United States of America, Uzbekistan, Vanuatu, and Viet Nam.



PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe at the 2nd UNCITRAL Working Group III Advisory Centre operationalization meeting in Armenia.



Side Event during UN International Law Week, “*Freedom Of Choice: Plurality Of Means Of Dispute Resolution*”.

VI.1. Host Country Agreements

To facilitate access to its dispute resolution services, the PCA has entered into Host Country Agreements with several of its Contracting Parties. The framework established by Host Country Agreements mirrors that of the Headquarters Agreement between the PCA and the Kingdom of the Netherlands. In effect, Host Country Agreements allow the PCA to offer the full benefit of its services outside of The Hague under similar conditions.

By entering into Host Country Agreements, Contracting Parties accord participants in PCA-administered proceedings certain privileges and immunities (such as immunity from legal process), as well as assistance with the provision of facilities and services (such as hearing rooms and secretarial services). In turn, Host Country Agreements raise the profile of the host country as an arbitral forum and provide opportunities for cooperation between local arbitration institutions and the PCA.

On 9 January 2025, the Host Country Agreement between the PCA and the **Federative Republic of Brazil**, signed on 25 August 2017, entered into force, following the completion of all the necessary internal legal and administrative procedures.

On 14 February 2025, the Host Country Agreement signed between the PCA and the **Republic of Ecuador** on 17 October 2022 entered into force, following the completion of all the necessary internal legal and administrative procedures.

On 17 June 2025, the PCA entered into a Host Country Agreement with the **Kingdom of Bahrain**, followed by the signature of a Host Country Agreement with the **Republic of Colombia** on 30 September 2025.

As at the end of 2025, the PCA had Host Country Agreements in force with Argentina, Austria, Brazil, Chile, China, Costa Rica, Djibouti, Ecuador, India, Ireland, Malaysia, Mauritius, Paraguay, Portugal, Singapore, South Africa, Uruguay and Viet Nam. The PCA has concluded Host Country Agreements with a number of other countries but their entry into force is pending completion of national constitutional procedures.



H.E. Ms. Rosa Yolanda Villavicencio Mapy, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Colombia, and the PCA Secretary-General, pictured after signing the Host Country Agreement in Bogotá.



H.E. Mr. Nawaf bin Mohammed Al Maawda, Minister of Justice of the Kingdom of Bahrain, and the PCA Secretary-General during the signature of the Host Country Agreement in Manama.

VI.2. Cooperation Agreements

In addition to services and facilities on the basis of Host Country Agreements, the PCA provides services based on organizational arrangements with selected partner institutions.

In 1968, the PCA entered into its first cooperation agreement with the International Centre for Settlement of Investment Disputes (“ICSID”). That agreement provides, *inter alia*, for the use of staff and facilities in connection with proceedings conducted at the headquarters of one institution but under the auspices of the other. Accordingly, the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID’s auspices.

Following the agreement with ICSID, the PCA has concluded similar cooperation agreements with over 40 other institutions around the world, such as the Inter-American Court of Human Rights, the Nairobi Centre for International Arbitration, the Dubai International Arbitration Centre, the Australian Centre for International Commercial Arbitration, the New York International Arbitration Center, the China International Economic and Trade Arbitration Commission, and the Saudi Center for Commercial Arbitration. These cooperation agreements enable the PCA to effectively support arbitrations seated around the world.

The PCA has also concluded cooperation agreements with regional intergovernmental organizations, such as the Organization of American States (in 2010) and the African Union (in 2015). A full list of cooperation agreements and associated hearing facilities can be found on the [PCA’s website](#).

On 17 June 2025, the PCA renewed its Cooperation Agreement with the **Istanbul Arbitration Centre (ISTAC)**, allowing both institutions to continue to cooperate on the facilitation of arbitration proceedings through the provision of necessary hearing or meeting facilities, services, and related personnel.

As part of this cooperation, parties may conduct hearings under PCA or ISTAC rules at either institution’s headquarters in The Hague or Istanbul.



Joint PCA-CIETAC Seminar organized at the PCA headquarters under the PCA-CIETAC Cooperation Agreement signed in 2010.



Prof. Dr. Ziya Akinci, Chairman of the Board of Directors of the Istanbul Arbitration Center (ISTAC), and PCA Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe.



H.E. the President of the Republic of North Macedonia, Prof. Gordana Siljanovska-Davkova, with the PCA Secretary-General.



The PCA Secretary-General and the Ambassador of the Kingdom of Bhutan, H.E. Ms. Tshoki Choden.



PCA Deputy Secretary-General Mr. Garth Schofield and Legal Counsel Ms. Sandra Magalang with a delegation from the Office of the Government Corporate Counsel and the Department of Justice of the Republic of the Philippines.



The Secretary-General and the Minister of Foreign Affairs of the Arab Republic of Egypt, H.E. Dr. Badr Abdelatty.



The PCA Secretary-General with H.E. the Ambassador of Rwanda, Mr. Lambert Dushimimana, First Secretary Mr. Jean Hugues Mukama, and PCA Assistant Legal Counsel Ms. Venila Parsooramen.



Official visit of the PCA Deputy Secretaries-General to the Democratic Republic of Timor-Leste.



The PCA Secretary-General, Mr. Neil Nucup, and PCA staff members during a meeting with H.E. Mr. Nguyễn Hoà Bình, Deputy Prime Minister of the Socialist Republic of Viet Nam.



PCA Senior Legal Counsel Mr. José Luis Aragón Cardiel welcoming a Colombian delegation led by H.E. Ms. Carolina Olarte-Bácares, Ambassador of Colombia to the Netherlands, to the PCA headquarters.



Mr. Javier Llorca Vega, Minister of the Embassy of the Republic of Ecuador to the Kingdom of the Netherlands, Ms. Mireia Solés López, Assistant Legal Counsel at the PCA, H.E. Mr. Andrés Terán Parral, Ambassador of the Republic of Ecuador to the Kingdom of the Netherlands, the PCA Secretary-General and Deputy Secretary-General Mr. Martin Doe.

Composition of the International Bureau in 2025*

Secretary-General:

Dr. Hab. Marcin Czepelak

Deputy Secretaries-General/Principal Legal Counsel:

Mr. Martin Doe Rodríguez
Mr. Garth Schofield

Senior Legal Counsel:

Ms. Ashwita Ambast
Mr. José Luis Aragón Cardiel
Mr. Julian Bordaçahar
Dr. Túlio Di Giacomo Toledo
Ms. Evgeniya Goriatcheva
Dr. Levent Herberstein

Legal Counsel:

Dr. Mikhail Batsura
Ms. Anabel Blanco Loperena
Ms. Julieta Cappelletti (since July 2025)
Mr. Javier René Comparini-Cuetto
Ms. Hetty de Rooij (since May 2025)
Mr. Markel Eguiluz Parte (until March 2025)
Ms. Balla Galma Godana
Ms. Iris Koberg
Ms. Andrea Lapunzina Veronelli
Ms. Sandra Mae Tolentino Magalang
Mr. Juan Ignacio Massun
Mr. Karim M'ziani
Mr. Neil Nucup
Ms. Katherine Peiffer (since March 2025)
Ms. Jinyoung Seok
Ms. Gökçe Uyar
Mr. Bryce D. Williams

PCA Representative in South Africa

Dr. Faadhil Adams

Assistant Legal Counsel:

Ms. Khadija Ali Ahmed
Ms. Christine Amankwa
Ms. Anna Chiara Amato
Ms. Laura Andrade
Ms. Andrea Martínez Bernáldez
Ms. Kelly Cheung

Mr. Varad Choudhary
Ms. Veeneshwary Snehta Choytun
Mr. Luke Connell
Ms. Khushboo Deshmukh
Ms. Yasmin Sarah Drill
Ms. Felicina El Hawa
Ms. Liyuan Feng
Ms. Maria Fernanda Garcia Bastos
Mr. Miguel González-Deleito Olmos
Mr. Scott Graber
Ms. Franziska Hauser
Mr. Natthakit Hongchoo
Ms. Tian Huang
Mr. Shayan Ahmed Khan
Ms. Ji Soo Kim
Mr. Sebastian King
Ms. Brenda Karanja
Ms. Courtney Kemp
Ms. Anne-Sarah Maleville
Mr. Carlos Omar Miranda Contreras
Ms. Saniya Mirani
Mr. Heng Seng Sherson Ng
Ms. Mai Quyên Nguyen
Ms. Ibiyemi Ruth Olaoyenikan
Ms. Venila Sageshny Parsooramen
Mr. Francisco Perez Lazzari
Ms. Lara Agustina Pollano
Mr. Songkran Sae-tang
Ms. Anandini Saha
Dr. Stefan Schäferling
Ms. Weitong Shan
Ms. Avni Sharma
Ms. Mireia Solés López
Ms. Sima Ahed Sweidat
Ms. Yara Torbey
Ms. Denise Wohlwend
Dr. Kate Yoon

Chief Financial and Administrative Officer:

Ms. Izabela Dekker

Senior Accountant:

Ms. Belén Castaño

* This list of Assistant Legal Counsel and Interns is comprised of all who worked at the PCA at any given point in time during 2025. The Assistant Legal Counsel normally start their 12-month terms in September; the Interns' terms usually last three months. A current listing of the members of the International Bureau can be found on the [PCA website](#).

Financial Accountant:

Ms. Carien Maclaine Pont

Treasury Accountant:

Ms. Laura Enriquez Ibarra

Finance Assistant:

Ms. Christine Zuidwijk

Communications Coordinator:

Ms. Camille Dadure

Human Resources and Administrative Coordinators:

Ms. Sofia Canelos

Ms. Tatjana Hoeink

Office Coordinator:

Mr. Victor R. Vargas

Information Technology Officer:

Mr. Mazin Edany

Assistant Information Technology Officer:

Mr. Rossen Filipov

Cybersecurity Officer:

Mr. Jelle Kroon

Archivist:

Ms. Linda Page

Executive Assistant to the Secretary General:

Ms. Julia van Well

Case Manager and Assistant to the Deputy Secretaries-General:

Ms. Ioana Moraru

Senior Case Managers:

Ms. Willemijn van Banning

Ms. Vilmante Blink

Ms. Gaëlle Chevalier (Senior Case Manager and Translator)

Mr. Benjamin Craddock

Ms. Helen Griffin

Case Managers:

Ms. Nadhrah Naela Abdullah (Singapore Office)

Ms. Sofia Boqué

Ms. Clara Corsi

Ms. Smita Luximon (Mauritius Office)

Ms. Jazmín Marensi (Buenos Aires Office)

Ms. Josipa Mihaljevic (Vienna Office)

Ms. Zolboo Nemekhbayar

Ms. Hai Anh Nguyen (Ha Noi Office)

Mr. Luis Popoli

Mr. Iain Reid

Ms. Analía Gisela Rodríguez (Case Manager and Translator, Buenos Aires Office)

Mr. Estuardo Roldán Faillace (Vienna Office)

Ms. Joanna Serhan

Mr. Ryan Kah Hoong Wong

(Singapore Office, until May 2025)

Legal Interns:

Mr. Xavier Courteau

Ms. Masha Galay

Ms. Thu Khánh Hà

Ms. Alison McCook

Ms. Ella Nudell

ICCA:**Executive Director:**

Ms. Lise Bosman (Senior Legal Counsel, PCA)

Deputy Executive Directors:

Ms. Paula Baldini Miranda da Cruz (Legal Counsel, PCA)

Mr. Adam Jankowski (Legal Counsel, PCA)

Managing Editors:

Ms. Valentina Faienza

Copy Editor:

Ms. Melanie Rawlins

Membership and Communications Manager:

Ms. Lucy Burns

Membership and Communications Officer:

Ms. Siri Lundqvist

Programme Officer (Research):

Ms. Anandini Saha (since September 2025)



Assistant Legal Counsel of the International Bureau of the PCA at the Peace Palace headquarters in The Hague.

Rapport annuel 2025

Tout litige, différend ou réclamation né du présent [accord] [traité] ou se rapportant au présent [accord] [traité], ou à son existence, à son interprétation, à sa mise en œuvre, à son inexécution, à sa résolution ou à sa nullité, sera tranché par voie d'arbitrage conformément au Règlement d'arbitrage de la CPA 2012.

Clause compromissoire type de la CPA pour les traités et autres accords

Message du Secrétaire général



S.E. M. le Dr Hab. Marcin Czepelak,
Secrétaire général de la Cour
permanente d'arbitrage.

L'année 2025, marquée par de profonds changements, s'est désormais achevée.

Des conflits à travers le monde ont mis en péril la paix. Les évolutions de la politique mondiale ont mis à l'épreuve les institutions internationales. Pour de nombreuses organisations internationales, serviteurs de longue date du multilatéralisme, des transformations d'ordre politique et budgétaire ont compromis tant leur activité que leur efficacité. Face à ces vents contraires, la CPA a su maintenir des niveaux élevés d'activité et d'exigence. Confrontés aux mêmes difficultés géopolitiques, nous avons trouvé des solutions afin d'assurer la continuité des procédures administrées par la CPA.

Ainsi, avec 251 procédures en cours, notre activité ne s'est pas ralentie. L'année 2025 a vu l'enregistrement de 53 nouvelles affaires, ce qui en fait la deuxième meilleure performance des cinq dernières années (2021-2025), après le record atteint en 2023 (83 nouvelles affaires). Par ailleurs, les efforts soutenus déployés pour dialoguer avec une large communauté d'États ont permis l'adhésion de trois nouvelles Parties contractantes, l'Arménie, la Moldavie, et l'Indonésie, portant le nombre total de Parties contractantes de la CPA à 127.

Toutefois, se concentrer uniquement sur les événements de l'année écoulée ne permet que d'effleurer la réalité complexe qui se dessine aujourd'hui, façonnée par des dynamiques de fond ayant structuré le paysage du règlement des différends internationaux en 2025. Ces dynamiques se poursuivront en 2026 et pourraient, avec une intensité accrue, affecter l'ensemble de nos activités.

Prendre le pouls de l'arbitrage montre que les États continuent d'accorder une importance particulière à la flexibilité du système, qui leur permet notamment de définir les modalités de constitution du tribunal, le degré de confidentialité, le lieu de l'audience, la langue ainsi que les délais applicables. En 2025, les parties ont également porté une attention accrue à la célérité des procédures, comme en témoigne l'affaire du lançon entre l'Union européenne et le Royaume-Uni, un différend commercial dans lequel le rapport final devait être rendu dans un délai de 130 jours à compter de la constitution du

tribunal. Dans une autre affaire, les États parties au différend ont demandé que la sentence soit rendue dans un délai de 60 jours suivant la constitution du tribunal. L'essor des procédures accélérées dans les différends interétatiques constitue une évolution notable, celles-ci étant traditionnellement associées à l'arbitrage commercial. Cette dynamique en faveur d'un règlement plus rapide des différends s'est également traduite par un recours accru au Règlement de la CPA.

L'année 2025 a, par ailleurs, mis en évidence un glissement marqué dans le domaine des différends commerciaux internationaux, des cadres multilatéraux vers des approches bilatérales. La CPA a su s'adapter en mobilisant ses compétences et son expertise, et poursuivra ses efforts en ce sens en 2026. Nous anticipons également un recours croissant à nos services dans le cadre de différends interétatiques à caractère fiscal dans les années à venir.

Enfin, le processus de décentralisation s'est poursuivi. Il ne s'agit pas d'un phénomène nouveau, mais d'une évolution naturelle du règlement des différends internationaux, que la CPA a depuis longtemps intégrée, conformément à sa mission universelle en faveur de la paix et à son mandat visant à être « accessible à tous » et « en tout temps ». Ainsi, en 2025, des audiences ont été organisées dans 11 lieux différents. Notre contribution à la mondialisation du règlement des différends internationaux s'est également traduite par l'élargissement de notre réseau d'accords avec les États hôtes, avec la signature de nouveaux accords avec le Bahreïn et la Colombie, ainsi que l'entrée en vigueur de ceux conclus avec le Brésil et l'Équateur.

Nous ne sommes pas retranchés dans notre siège au Palais de la Paix ; bien au contraire, c'est là que s'amorce notre action.


Marcin Czepelak
Secrétaire général

I. Résumé

En 2025, la Cour permanente d'arbitrage¹ (la « CPA ») a administré 251 affaires, y compris :

- 8** arbitrages interétatiques ;
- 1** autre procédure interétatique ;
- 116** arbitrages entre investisseurs et États sous l'égide de traités bilatéraux ou multilatéraux d'investissement ou de législations nationales relatives aux investissements ;
- 119** arbitrages sur le fondement de contrats impliquant un État, une entité étatique ou une organisation étatique ; et
- 7** autres procédures.

En 2025, la CPA a traité 46 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination.² Ces demandes incluent :

- 19** demandes de désignation d'une autorité de nomination par le Secrétaire général ;
- 16** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un arbitre ;
- 7** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une demande de récusation visant un ou plusieurs arbitres ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général remplace une autorité de nomination ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la recommandation/nomination d'un expert ; et
- 2** autres demandes.

En 2025, la CPA a continué à poursuivre activement sa mission en interagissant avec ses Parties contractantes, les institutions arbitrales et les praticiens de l'arbitrage par le biais de visites, en organisant des séminaires, en participant à des conférences, en organisant des présentations sur le travail et l'histoire de la CPA et en donnant des cours sur des sujets liés à l'arbitrage international.

La coopération de la CPA avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial (le « CIAC ») s'est poursuivie cette année avec la publication de nombreux textes relatifs au règlement des litiges internationaux, l'organisation conjointe de séminaires et la participation du personnel de la CPA aux événements, comités et projets du CIAC.

1. La CPA est une organisation intergouvernementale créée en 1899. L'adhésion à ses Conventions fondatrices de 1899 et de 1907 est passée de 106 à 126 Parties contractantes entre 2007 et 2025. La liste complète des Parties contractantes figure sur [le site internet de la CPA](#) et sur la quatrième de couverture du présent Rapport.

2. Cette liste comprend toutes les affaires dans lesquelles le Secrétaire général a reçu une demande formelle relative aux services d'autorité de nomination de la CPA. Certaines affaires relatives aux services d'autorité de nomination comprennent plus d'une de ces demandes, tandis que d'autres affaires ne se sont pas concrétisées par une demande formelle au Secrétaire général et ne sont donc pas incluses dans la liste détaillée ci-dessus.

La catégorie « autres demandes » correspond à d'autres demandes reçues par le Secrétaire général qui ne correspondent à aucune des actions spécifiques prévues par le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Ces demandes sont généralement fondées sur l'instrument à l'origine du litige, le règlement d'arbitrage applicable ou la convention des parties. Elles sont généralement liées à la facilitation de la constitution du tribunal arbitral.



Séance d'information sur les activités de la CPA à l'intention des représentants diplomatiques accrédités aux Pays-Bas.



Audience dans l'affaire CPA
N° 2024-45 dite « RU-Lançon »
(L'Union européenne c.
Le Royaume-Uni de Grande-
Bretagne et d'Irlande du Nord).

Panorama de l'année



Entrée en vigueur de l'Accord de siège entre la CPA et le Brésil

Réunion inaugurale du Groupe d'experts sur l'évolution future de la CPA

Accession aux Conventions fondatrices de la CPA: Arménie (125^e Partie contractante)

La CPA conclut un Accord de siège avec le Bahreïn

Renouvellement de l'Accord de coopération entre la CPA et le Centre d'arbitrage d'Istanbul (ISTAC)

Accession aux Conventions fondatrices de la CPA : Moldavie (126^e Partie contractante)

Ouverture du nouveau bureau de la CPA à Singapour, doté de moyens renforcés

La CPA conclut un Accord de siège avec la Colombie

Visite du Secrétaire général de la CPA en Égypte

9.01

20-21.03

23.04

17.06

18.06

31.07

5.09

30.09

10-13.11

janvier

février

mars

avril

mai

juin

juillet

août

septembre

octobre

novembre

décembre

31.01

Conférence commémorative marquant le 125^e anniversaire de la CPA et le 15^e anniversaire du bureau de la CPA à Maurice

14.02

Entrée en vigueur de l'Accord de siège entre la CPA et l'Équateur



11.04

Événement à l'ONU à New York sur « Le rôle de la CPA dans les situations post-conflit »

14-16.05

Conférence de haut niveau au Timor-Leste sur le droit de la mer



3-5.09

Deuxième réunion du Groupe d'Experts sur l'évolution future de la CPA à Singapour



28.10

Événement en marge de la Semaine du droit international de l'ONU, intitulé « Liberté de choix : pluralité des modes de règlement des différends »

4.12

Accession aux Conventions fondatrices de la CPA : Indonésie (127^e Partie contractante)



II. Organisation

La CPA a été la première organisation intergouvernementale permanente à offrir une instance pour le règlement des conflits internationaux par l'arbitrage et par d'autres moyens pacifiques tels que la conciliation et les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

Issue de la Conférence de la Paix de La Haye de 1899, la CPA a été formellement créée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1899 (la « Convention de 1899 »), telle que révisée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1907 (la « Convention de 1907 », ensemble avec la Convention de 1899, les « Conventions fondatrices »). Bien que les activités de la CPA portaient à l'origine principalement sur le règlement des différends n'impliquant que des États,³ par voie d'arbitrage et d'autres moyens pacifiques, tels que la conciliation, la médiation et les enquêtes pour l'établissement des faits, les Conventions fondatrices ont établi un cadre flexible. Au fil du temps, les Parties contractantes de la CPA ont interprété le mandat de l'institution de sorte à inclure des différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations internationales et de parties privées, permettant à l'institution à répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international.

II. 1. Conseil administratif

Le **Conseil administratif** de la CPA incarne sa mission globale. Ses 126 membres agissent ensemble pour donner une orientation générale aux travaux de la CPA et superviser, avec le Secrétaire général, l'administration, le budget et les dépenses de l'organisation. Conformément aux Conventions fondatrices, le Conseil administratif de la CPA est composé des « Représentants diplomatiques des Puissances contractantes accréditées à La Haye et du Ministre des Affaires étrangères des Pays-Bas, qui remplit les fonctions de Président ».

Afin de promouvoir davantage la participation directe des Parties contractantes de la CPA à ses activités et à son contrôle, le Conseil administratif bénéficie également des efforts de son **Président par intérim**. Le Règlement d'ordre du Conseil administratif de la CPA, tel qu'amendé par une décision du Conseil administratif lors de sa 201^e réunion tenue le 16 décembre 2019, prévoit à l'article 3 qu'« [e]n l'absence du Président, la présidence par intérim du Conseil administratif est assurée pour un mandat



213^e session du Conseil administratif de la Cour permanente d'arbitrage le 9 décembre 2025.

de deux ans par des représentants des Parties contractantes, en suivant une rotation » fondée sur les groupes régionaux acceptés par les Nations Unies, à savoir le groupe africain, le

3. Certaines de ces affaires concernaient, notamment, le traitement des ressortissants étrangers. Les États initiaient une action en justice au nom de leurs ressortissants dont les droits ou les intérêts avaient été lésés par un autre État (c'est-à-dire la protection diplomatique).

groupe Asie-Pacifique, le groupe d'Europe orientale, le groupe latino-américain et les Caraïbes, et le groupe des États d'Europe occidentale et autres États.

S.E. M. Juraj Podhorský, ambassadeur de la République slovaque auprès du Royaume des Pays-Bas, a été élu par acclamation par le Conseil administratif en tant que troisième Président par intérim pour le mandat 2025-2026.

Le Conseil administratif s'est réuni le 9 décembre 2025 pour sa 213^e session afin de prendre certaines décisions concernant la gouvernance de l'organisation, notamment l'adoption du budget pour 2026. La réunion s'est tenue au Palais de la Paix, à La Haye, sous la présidence du Président par interim Podhorský.

Le Conseil administratif a créé des comités spécialisés pour faciliter la conduite de ses activités, notamment la Commission financière et le Comité du budget. Toutes les Parties contractantes sont autorisées à participer au **Comité du budget** dont les fonctions sont définies dans les Règlements et Règles financiers adoptés par le Conseil administratif, tels qu'actualisés en 2021.

Le Comité du budget s'est réuni le 30 octobre 2025 sous la présidence de S.E. M. le Dr Greg French, Ambassadeur de l'Australie auprès du Royaume des Pays-Bas, au nom de l'Australie.

Au cours de sa 213^e réunion le 9 décembre 2025, le Conseil administratif a nommé S.E. M. le Dr Greg French au poste de Président de son Comité du budget pour un mandat supplémentaire.

La **Commission financière** est constituée de trois experts indépendants possédant une expérience et une réputation reconnues dans le domaine de la finance internationale. Les



S.E. M. l'Ambassadeur Juraj Podhorský de la République slovaque, Président par intérim pour le mandat 2025-2026.

membres de la Commission financière exercent leurs fonctions pendant un mandat renouvelable de trois ans, sur une base *pro bono*, fournissant des conseils sur les documents financiers présentés au Conseil administratif. En 2025, la Commission financière était composée de M. Anton Minaev (Fédération de Russie), M. Adel Saeed A. Alsufyani (Arabie saoudite) et Mme Sanyu Awori (Kenya). La Commission s'est réunie à deux reprises en 2025, le 13 juin 2025 et le 30 septembre 2025.

Les réunions du Conseil administratif et de ses organes subsidiaires sont également l'occasion de perpétuer une tradition bien ancrée à la CPA : les représentants des Parties contractantes prennent place sur la chaise nationale de leur État qui arbore l'emblème ou l'insigne brodé sur mesure de cet État. Si une Partie contractante le souhaite, elle peut choisir de contacter la CPA afin de procéder à l'acquisition d'une telle chaise, qui sera spécialement fabriquée et utilisée lors des sessions formelles et lors d'autres occasions cérémonielles.



Chaises nationales des Parties contractantes de la CPA.

Nouvelles Parties contractantes

En 2025, la Cour permanente d'arbitrage a eu l'honneur d'accueillir trois nouvelles Parties contractantes :

La République d'Arménie

Le 23 avril 2025, la République d'Arménie a déposé ses instruments d'adhésion aux Conventions de La Haye de 1899 et de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux auprès du Ministère des Affaires étrangères du Royaume des Pays-Bas, dépositaire desdites Conventions.

Les instruments d'adhésion de la République d'Arménie ont été présentés par S.E. M. Viktor Biyagov, Ambassadeur de la République d'Arménie auprès du Royaume des Pays-Bas, accompagné de Mme Kristine Stepanyan, Deuxième Secrétaire de l'Ambassade de la République d'Arménie, et en présence du Secrétaire général de la CPA, S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak.

L'adhésion de la République d'Arménie à la Convention de La Haye de 1899 pour le règlement pacifique des conflits internationaux est entrée en vigueur le 23 avril 2025, tandis que son adhésion à la Convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux a pris effet le 22 juin 2025.



S.E. M. Viktor Biyagov, Ambassadeur de la République d'Arménie auprès du Royaume des Pays-Bas, et S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA.

La République de Moldavie

Le 31 juillet 2025, la République de Moldavie a déposé son instrument d'adhésion à la Convention de La Haye de 1907 auprès du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas.

L'instrument d'adhésion de la République de Moldavie a été présenté par S.E. M. Veaceslav Dobîndă, Ambassadeur de la République de Moldavie auprès du Royaume des Pays-Bas, en présence du Secrétaire général de la CPA, S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak. La réception de l'instrument de la République de Moldavie a été confirmée par M. Jules van Eijndhoven, Directeur de la Division des traités du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas.

La République de Moldavie est ainsi devenue la 126^e Partie contractante de la CPA le 29 septembre 2025.



S.E. M. Veaceslav Dobîndă, Ambassadeur de la République de Moldavie auprès du Royaume des Pays-Bas, et S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA.

La République d'Indonésie

Le 4 décembre 2025, la République d'Indonésie a déposé son instrument d'adhésion à la Convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux auprès du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas, dépositaire de ladite Convention.

L'instrument d'adhésion de la République d'Indonésie a été présenté par S.E. M. L. Amrih Jinangkung, Directeur général des affaires juridiques et des traités internationaux au Ministère des Affaires étrangères de la République d'Indonésie, en présence du Secrétaire général de la CPA, S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak. La réception de l'instrument de la République d'Indonésie a été confirmée par M. Jules van Eijndhoven, Directeur de la Division des traités du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas.

La République d'Indonésie deviendra ainsi la 127^e Partie contractante de la Cour permanente d'arbitrage le 2 février 2026.



S.E. M. L. Amrih Jinangkung, Directeur général des affaires juridiques et des traités internationaux au Ministère des Affaires étrangères de la République d'Indonésie ; M. Jules van Eijndhoven, Directeur de la Division des traités au Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas ; et S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA.

II.2. Membres de la Cour

En vertu des Conventions fondatrices de la CPA, chaque Partie contractante peut désigner jusqu'à quatre personnes d'une « compétence reconnue dans les questions de droit international, jouissant de la plus haute considération morale et disposées à accepter les fonctions d'arbitres ». Les Membres de la Cour ainsi désignés sont nommés pour des mandats renouvelables de six ans. Les parties à un différend, lorsqu'elles nomment

les arbitres, tout comme le Secrétaire général lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination, peuvent choisir de nommer des arbitres issus de cette liste.

La liste des Membres de la Cour en 2025 figure sur [le site internet de la CPA](#) et à l'Annexe 1 du présent Rapport.



Troisième Congrès des Membres de la Cour en juin 2024.

Groupe d'experts sur l'évolution future de la Cour permanente d'arbitrage

À l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA, le Conseil administratif a demandé au Bureau international de constituer un Groupe d'experts chargé d'examiner les contributions historiques de la CPA, d'évaluer sa pertinence actuelle et de définir une orientation stratégique pour son avenir. Cette initiative vise à garantir que la CPA demeure à l'avant-garde du règlement des différends internationaux.

Le Groupe d'experts, convoqué par le Secrétaire général, est chargé d'examiner les pratiques de la CPA et d'élaborer des recommandations prospectives qui préservent ses principes fondamentaux. Ses objectifs incluent :

- **Évaluation des pratiques actuelles** : Le Groupe d'experts procédera à un examen approfondi des procédures et du fonctionnement de la CPA. Cette analyse portera notamment sur ses approches en matière d'arbitrage, de médiation, de conciliation et d'autres mécanismes de règlement des différends. L'objectif est d'évaluer leur efficacité, leur efficacité et leur conformité avec la mission fondamentale de la CPA, qui est de promouvoir le règlement pacifique des différends internationaux.
- **Analyse des défis émergents et des opportunités** : Le Groupe d'experts examinera les évolutions mondiales – telles que les innovations technologiques, les transformations économiques et les dynamiques géopolitiques en mutation – et évaluera leurs implications sur le mandat et les opérations de la CPA. Cette analyse permettra d'identifier les principaux défis ainsi que les opportunités émergentes en vue de renforcer la pertinence et la réactivité de la CPA dans un contexte juridique international en constante évolution.
- **Élaboration de recommandations stratégiques** : Le Groupe d'experts formulera des propositions ciblées visant à renforcer le cadre institutionnel de la CPA. Ces recommandations auront pour objectif d'améliorer son efficacité opérationnelle, d'élargir son accessibilité et d'accroître sa capacité à répondre aux besoins variés et complexes du règlement des différends, afin de garantir que la CPA demeure une référence incontournable en matière de règlement des différends internationaux.
- **Innovation en matière de mécanismes de règlement des différends** : Le Groupe d'experts explorera les possibilités d'expansion et d'amélioration du rôle de la CPA dans la promotion de la paix et de la coopération internationales. Il s'agira notamment d'identifier et de recommander des approches novatrices, des mécanismes et des règles permettant de répondre aux défis contemporains et futurs, tout en préservant les principes fondamentaux de la CPA, à savoir l'impartialité, l'indépendance et l'adaptabilité.

Composition du Groupe d'experts

Mme le professeur Gabrielle Kaufmann-Kohler et Sir Daniel Bethlehem KC assurent la co-présidence du Groupe d'experts. Outre les Co-présidents, le Groupe d'experts est composé de 15 autres membres, siégeant à titre personnel et représentant un équilibre entre les régions géographiques, les genres, les cultures et les systèmes juridiques : M. le prof. Mohamed Abdel Wahab, M. le prof. Dapo Akande, M. Gourab Banerji, Mme le prof. Nadia de Araujo, Mme le juge Joan E. Donoghue, Mme Sarah Grimmer, M. le prof. Shotaro Hamamoto, M. le prof. Bing Bing Jia, Mme Dyalá Jiménez, M. le Juge Roman A. Kolodkin, Mme l'Ambassadeur Rena Lee, M. Salim Moollan KC, Mme le prof. Phoebe Okowa (jusqu'à son élection à la Cour internationale de justice), Mme le prof. Mónica Pinto et M. le Dr Danilo Türk.



Première réunion du Groupe d'experts au siège de la CPA en mars 2025.



M. le prof. Dapo Akande, Mme Sarah Grimmer et M. le Dr Danilo Türk lors de la première réunion du Groupe d'experts.



M. le prof. Shotaro Hamamoto et Mme le prof. Phoebe Okowa lors de la première réunion du Groupe d'experts.

Méthodes de travail

Les Co-présidents dirigent le Groupe d'experts en définissant son orientation stratégique, en favorisant une collaboration efficace entre ses membres et en veillant à la cohérence des délibérations ainsi qu'à leur alignement avec les objectifs fixés.

Des consultations supplémentaires avec des experts externes, des parties prenantes ou des praticiens spécialisés pourront être organisées afin d'intégrer une diversité de perspectives et d'expertises aux travaux du Groupe d'experts. Le Bureau international de la CPA assurera le secrétariat du Groupe d'experts, en lui apportant un soutien administratif, logistique et en matière de recherche.

Le Groupe d'experts s'efforcera de parvenir à un consensus dans ses recommandations afin de garantir une adhésion collective à ses conclusions. Dans les cas où un consensus ne pourrait être atteint, les Co-présidents exerceront leur autorité pour finaliser les rapports et recommandations, ainsi que les procédures de travail et les décisions du Groupe d'experts, tout en veillant à la réalisation de ses objectifs et au maintien de sa progression.

Rapports et recommandations

En décembre 2025, les Co-présidents ont remis au Secrétaire général de la CPA un Rapport intermédiaire faisant état de l'avancement des travaux du Groupe d'experts et présentant des conclusions préliminaires ou toute autre mise à jour jugée pertinente.

Sous l'autorité des Co-présidents, le Groupe d'experts remettra au Secrétaire général, au cours de l'année 2026, un Rapport final portant sur les pratiques de la CPA et formulant des recommandations concrètes et prospectives visant à préserver et à renforcer ses principes fondamentaux.

Le Secrétaire général de la CPA présentera officiellement le rapport final au Conseil administratif afin de faciliter sa prise en compte dans le cadre de ses délibérations et décisions.



Deuxième réunion du Groupe d'experts au bureau de la CPA à Singapour en septembre 2025.

II.3. Bureau international

Le Secrétariat de la CPA, le Bureau international, est composé d'une équipe expérimentée de personnel juridique et administratif de diverses nationalités parlant plus de 20 langues différentes, dont les six langues officielles de l'Organisation des Nations Unies. Dirigé par S.E. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA, la fonction première du Bureau international consiste à fournir un soutien administratif dans le cadre des procédures arbitrales, de conciliation et d'autres procédures de règlement des différends, telles que les procédures de réclamations en nombre. Il assure également le bon

déroulement des réunions des différents organes de gouvernance de l'organisation. La liste des membres du personnel du Bureau international en 2025 figure sur le site internet de la CPA et à la fin du présent Rapport annuel.

Bien qu'il ait son siège à La Haye conformément à ses Conventions fondatrices, le Bureau international coordonne ses activités entre les différents bureaux de la CPA, lesquels sont tous impliqués dans le soutien apporté aux tribunaux et aux parties dans le monde entier, conformément à la mission de l'organisation visant à **être accessible « à tous » et « en tout temps »**. La vocation globale de la CPA est ainsi facilitée par

la présence de ses **six bureaux dans différents pays** de par le monde. La présence internationale de la CPA, dont l'une des principales caractéristiques réside dans le fait qu'elle appartient à une **communauté mondiale** de Parties contractantes, fait que le Bureau international tient une proportion de plus en plus importante de ses audiences en dehors de La Haye.



Le Bureau international de la CPA.

Les Parties contractantes de la CPA, ses accords de siège, et ses accords de coopération avec d'autres institutions d'arbitrage et organisations internationales.

Les bureaux de la CPA de par le monde.



1899: La Haye



2019: Buenos Aires



2010: Maurice



2022: Vienne



2018: Singapour



2022: Hanoï



II.3.1. Le Palais de la Paix, siège de la CPA

Le siège de la CPA se trouve à La Haye, aux Pays-Bas, où un palais de justice a été construit entre 1907 et 1913 pour la CPA : le Palais de la Paix.



Vue extérieure du Palais de la Paix.

L'histoire de la Cour permanente d'arbitrage et celle de son siège, le Palais de la Paix, sont indissociables.

En 1899, la CPA fut fondée lors de la Première Conférence de la Paix de La Haye, devenant le premier mécanisme global de règlement des différends internationaux.

Afin de soutenir la mission de la Cour, ses États fondateurs décidèrent de construire un palais dédié afin d'encourager les États à résoudre leurs différends de manière pacifique : le Palais de la Paix de la Cour permanente d'arbitrage.

« Un temple de la paix [...] comme le digne témoignage offert aux peuples qu'après de longs siècles, une cour a enfin ouvert ses portes au règlement pacifique des différends entre les nations. »

[...] Il constituerait un « signe extérieur et visible » de la Cour, qui en rendrait l'existence réelle et tangible connue jusqu'aux confins du monde. »

— Andrew Dickson White à Andrew Carnegie, 5 août 1902

En plus d'héberger les locaux du Bureau international de la CPA et les réunions de son Conseil administratif depuis 1913, le Palais de la Paix sert également de principal lieu d'audience

de la Cour. Chaque année, des dizaines d'audiences d'arbitrage international et de réunions ont lieu au siège de la CPA, ainsi que de nombreuses présentations, conférences et sessions de formation pour des universitaires et des fonctionnaires du monde entier.

Ces audiences d'arbitrage se déroulent dans un cadre exceptionnel : en tant que siège de la CPA, le Palais de la Paix incarne l'engagement des Parties contractantes de la Cour en faveur de la résolution pacifique des différends internationaux. En 1907, lors de la Deuxième Conférence de la Paix de La Haye, les États fondateurs de la CPA ont résolu de contribuer à la construction du Palais de la CPA en fournissant des matériaux de construction et des œuvres d'art mettant en valeur les meilleurs exemples de leur artisanat national.

Grâce à la générosité des Parties contractantes de la CPA, cette vision s'est matérialisée sous la forme d'un palais de justice unique, construit par et pour la communauté internationale : parmi les nombreux dons remarquables figurent ainsi des tapisseries de soie provenant du Japon, du bois du Brésil, d'El Salvador et d'Haïti, du marbre d'Italie et un tapis de Turquie.



Audience dans l'affaire CPA N° 2024-45 dite « RU-Lançon » (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord).



Le Secrétaire général et S.E. M. Mehmet Nuri Ersoy, Ministre de la Culture et du Tourisme de la République de Türkiye, lors de la cérémonie célébrant le retour du tapis Hereke dans la salle du Conseil administratif de la CPA, après une restauration de deux ans en Türkiye.

Cette tradition perdue à ce jour : entre 2022 et 2024, la République de Türkiye a généreusement procédé à une restauration approfondie, d'une durée de deux ans, du tapis de Hereke situé dans la salle du Conseil administratif de la CPA, à laquelle il a été restitué en janvier 2025 lors d'une cérémonie au cours de laquelle S.E. le Ministre de la Culture et du Tourisme de la République de Türkiye, M. Mehmet Nuri Ersoy, S.E. l'Ambassadeur Selçuk Ünal, et le Secrétaire général ont conjointement dévoilé le tapis de Hereke restauré.

Offert à l'origine par l'Empire ottoman en 1911, ce tapis a été confectionné par la célèbre Manufacture impériale de Hereke spécialement pour la salle du Conseil administratif de la CPA. S'étendant sur une superficie impressionnante de 161,5 mètres carrés et pesant plus de 700 kilogrammes, il est réputé être le plus grand tapis de Hereke au monde en dehors de la Türkiye.



Réunion d'information à l'intention des représentants diplomatiques accrédités auprès des Pays-Bas dans la salle du Conseil administratif de la CPA.



En haut : L'un d'un ensemble de quatre vases en porcelaine de majolique de la Manufacture Zsolnay, offerts par la Hongrie pour le siège de la CPA, le Palais de la Paix. Surmontés de la couronne royale hongroise, les vases présentent des ornements rouges et bleus symbolisant la paix et la justice, tandis que les hiboux et les lions représentent la sagesse et la force.

En bas : Les douze enciers en argent offerts par l'Espagne en 1914. Décorés des armoiries espagnoles, ces enciers étaient destinés à être utilisés lors des réunions du Conseil administratif de la CPA.

II.3.2. Le bureau de la CPA à Maurice

Le bureau de Maurice, ouvert en 2010, est la première présence permanente de la CPA en dehors de La Haye.

La Représentante de la CPA à Maurice aide à l'exercice des responsabilités du Secrétaire général en vertu de la Loi mauricienne sur l'arbitrage international de 2008, et promeut les services de la CPA ainsi que Maurice en tant que lieu d'arbitrage dans toute la région africaine. Situé à Port-Louis depuis janvier 2020, le bureau de Maurice dispose d'une suite arbitrale ultra-moderne équipée d'un système de vidéoconférence.

En 2025, l'équipe juridique permanente du bureau de Maurice était composée de Mme Balla Galma Godana (Conseillère juridique et Représentante de la CPA à Maurice), M. Karim M'ziani (Conseiller juridique), et Mme Smita Luximon (Chargée des dossiers).

Le 31 janvier 2025, à l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA et du 15^e anniversaire de son bureau à Maurice, le bureau de la CPA à Maurice a accueilli des représentants du gouvernement, des membres du corps diplomatique ainsi que des praticiens de l'arbitrage à Maurice à l'occasion d'une conférence commémorative spéciale. Celle-ci a été marquée par une intervention du Premier ministre de Maurice, S.E. Dr Navinchandra Ramgoolam, ainsi que par diverses présentations et discussions. L'événement a offert aux participants l'occasion de se pencher sur le riche héritage de la CPA et sur son partenariat de longue date avec Maurice.

Tout au long de l'année 2025, Mme Galma Godana et M. M'ziani ont participé à diverses réunions avec des représentants du Gouvernement mauricien et de l'Union africaine, et ont donné des conférences à la *Mauritius Arbitration Academy*, au *Mauritius International Arbitration Centre*, à l'Université de Maurice, à l'Université du Cap et à la *Rushmore Business School Mauritius*.



Mme Balla Galma Godana participant à l'édition 2025 de la Journée de l'Arbitrage de l'Université du Cap (UCT) en Afrique du Sud, aux côtés de Mme Lise Bosman, Conseillère juridique senior à la CPA et Directrice exécutive du CIAC, et du Dr Faadhil Adams, Représentant de la CPA en Afrique du Sud.



M. Karim M'ziani, Conseiller juridique à la CPA, présentant les activités de la CPA à des étudiants de la *Rushmore Business School* à Maurice.



Conférence commémorative marquant le 125^e anniversaire de la CPA et le 15^e anniversaire du bureau de la CPA à Maurice.



II.3.3. Le bureau de la CPA à Singapour

Le bureau de la CPA à Singapour a été inauguré en janvier 2018 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région Asie-Pacifique.

Le bureau de la CPA à Singapour a été établi aux termes de l'Accord de siège révisé signé avec Singapour en 2017, lequel prévoit le déploiement permanent d'un conseiller juridique de la CPA à Singapour. Le conseiller juridique de la CPA à Singapour est responsable de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Singapour ou dont les audiences se tiennent à Singapour. Il assiste également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assure la promotion des services de la CPA et de Singapour comme lieu d'arbitrage dans toute la région Asie-Pacifique.

M. le Dr Túlio Di Giacomo Toledo, Conseiller juridique senior, a exercé les fonctions de représentant de la CPA à Singapour depuis 2020. À compter du 5 septembre 2025, Mme Ashwita Ambast, Conseillère juridique senior à la CPA, a été nommée nouvelle représentante de la CPA à Singapour. M. le Dr Di Giacomo Toledo a quitté ce poste après cinq années fructueuses à Singapour et a repris ses fonctions de Conseiller juridique senior à La Haye.

Le 5 septembre 2025, l'inauguration officielle du nouveau bureau de la CPA à Singapour a été présidée par le ministre de la Culture, de la Communauté et de la Jeunesse et deuxième ministre du Droit de Singapour, S.E. M. Edwin Tong SC, aux côtés du Secrétaire général de la CPA.



S.E. M. Edwin Tong SC, Ministre de la Culture, de la Communauté et de la Jeunesse et Second ministre de la Justice de Singapour, lors de l'inauguration du nouveau bureau de la CPA à Singapour.

Dans la perspective de la prochaine phase de développement du bureau, le Ministère du Droit de Singapour a collaboré avec la CPA afin de permettre le recrutement de juristes supplémentaires à Singapour, ainsi que le déménagement du bureau vers de nouveaux locaux, dont la superficie est plus de deux fois supérieure à celle de son ancien site. Cette expansion renforce la capacité de la CPA à fournir des services d'arbitrage et de règlement des différends à Singapour et dans l'ensemble de la région.



S.E. M. Edwin Tong SC, Ministre de la Culture, de la Communauté et de la Jeunesse et Second ministre de la Justice de Singapour, et le Secrétaire général de la CPA, lors de l'inauguration du nouveau bureau de la CPA à Singapour.



Mme Ashwita Ambast et M. le Dr Túlio Di Giacomo Toledo, Conseillers juridiques seniors et Représentants de la CPA à Singapour.

II.3.4. Le bureau de la CPA à Buenos Aires

Le bureau de Buenos Aires a été inauguré en octobre 2019 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région de l'Amérique latine.

Les conseillers juridiques de la CPA déployés à Buenos Aires sont responsables de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Buenos Aires ou dont les audiences se tiennent à Buenos Aires. Ils assistent également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assurent la promotion des services de la CPA et de Buenos Aires en tant que lieu d'arbitrage dans toute l'Amérique latine.

Depuis l'établissement du bureau de Buenos Aires, le Représentant de la CPA en République argentine est le Conseiller juridique senior M. Julian Bordaçar, et le Représentant adjoint est le Conseiller juridique M. Juan Ignacio Massun.

À compter du 1^{er} octobre 2025, Mme Julieta Cappelletti, Conseillère juridique à la CPA, a été nommée nouvelle représentante adjointe de la CPA en République argentine, succédant à M. Juan Ignacio Massun dans cette fonction. Après six années fructueuses à Buenos Aires, M. Massun poursuit son rôle de Conseiller juridique à La Haye.

Le bureau de la CPA à Buenos Aires se situe au sein du Palacio San Martín, l'ancienne résidence seigneuriale de la famille Anchorena. Construit dans le style Beaux-Arts, le Palacio San Martín est actuellement utilisé par le Ministère argentin des Affaires étrangères afin d'y organiser des réceptions pour les dignitaires étrangers, et est également le siège de plusieurs autres organisations internationales.



M. Julian Bordaçar, Conseiller juridique senior et Représentant de la CPA en République argentine, lors de la 19^e édition de la Conférence internationale d'arbitrage de Rio de Janeiro.



Mme Julieta Cappelletti, Conseillère juridique et Représentante adjointe de la CPA en République argentine, avec une délégation du Comité de Shanghai.



M. Juan Ignacio Massun et Mme Julieta Cappelletti, Conseillers juridiques à la CPA.



Sixième édition du concours Vis Pré-Moot de la CPA à Buenos Aires.

II.3.5. Le bureau de la CPA à Vienne

Le bureau de la CPA à Vienne a ouvert ses portes en avril 2022 dans le but d'élargir l'accès à ses services de résolution des litiges en Europe et de promouvoir Vienne en tant que lieu d'arbitrage international.

Établi conformément à l'accord de siège signé en 2022, le bureau de la CPA à Vienne est situé dans la Hofburg, qui est l'ancien palais impérial principal et la résidence et le lieu de travail du président de l'Autriche. Mme Evgeniya Goriatcheva et M. le Dr Levent Sabanogullari, tous deux Conseillers juridiques seniors, sont les chefs du bureau de la CPA à Vienne. Mme Iris Koberg est Conseillère juridique.

Le 21 janvier 2025, le bureau de la CPA à Vienne a accueilli dans ses locaux au Palais impérial de la Hofburg une table ronde sur le thème des « États en tant que maîtres de leurs traités » organisée par les ambassades d'Australie, du Canada, du Chili, de la République tchèque, du Ghana, de la République du Panama et des États-Unis. M. le Dr Jaroslav Kudrna, chef de l'unité Arbitrage international et protection des investissements au Ministère des Finances de la République tchèque, a prononcé les remarques liminaires, aux côtés de Mme Anna Joubin-Bret, Secrétaire de la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international, et de M. Martin Doe, Secrétaire général adjoint de la CPA.

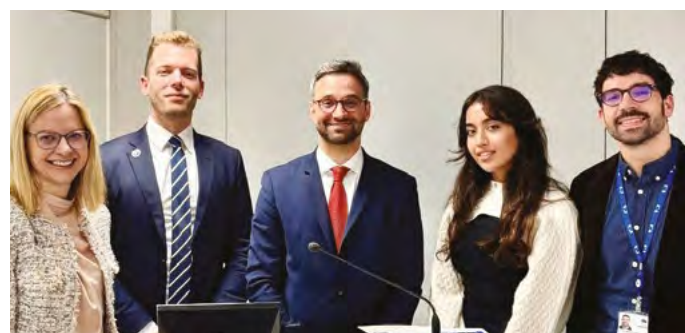
Table ronde sur le thème des « États en tant que maîtres de leurs traités ».



En septembre 2025, les missions permanentes de la France et de la Thaïlande auprès des Nations Unies et des organisations internationales à Vienne ont coorganisé un événement intitulé « Les enseignements tirés de l'expérience de la CPA en matière de gestion de son siège et des bureaux régionaux ». L'événement a été marqué par des interventions de S.E. Mme Pattarat Hongtong, Ambassadrice de Thaïlande en Autriche, S.E. Mme Delphine Hournau-Pouëzat, Ambassadrice de France en Autriche, ainsi que de Mme Anna Joubin-Bret, Secrétaire de la CNUDCI. Les échanges ont porté sur l'approche de la CPA en matière d'établissement et de gestion de ses bureaux régionaux, avec des contributions du Secrétaire général adjoint de la CPA M. Martin Doe et de la Conseillère juridique senior Mme Evgeniya Goriatcheva.

En plus d'organiser des présentations et des conférences destinées à divers groupes d'académiciens et de fonctionnaires gouvernementaux tout au long de l'année, le bureau de Vienne de la CPA a coorganisé l'édition 2025 des Journées d'arbitrage de Vienne, le principal séminaire autrichien consacré à l'arbitrage.

M. le Dr Levent Herberstein, Conseiller juridique senior, et M. Bryce Williams, Conseiller juridique, lors d'une séance d'information à l'intention des juristes de la Direction générale des affaires maritimes et de la pêche (DG MARE) de la Commission européenne.



M. le Dr Stefan Schäferling, Conseiller juridique adjoint de la CPA, donnant une présentation au bureau de la CPA à Vienne.



Événement portant sur « Les enseignements tirés de l'expérience de la CPA en matière de gestion de son siège et des bureaux régionaux ».

II.3.6. Le bureau de la CPA à Hanoï

Le bureau de la CPA à Hanoï a été inauguré le 24 novembre 2022. Situé au 48A Tran Phu Street, Ba Dinh Ward, le bureau de la CPA à Hanoï est le deuxième bureau de la CPA en Asie et le cinquième en dehors de son siège à La Haye, aux Pays-Bas.

Le bureau de la CPA à Hanoï a été établi conformément à l'Accord de siège conclu avec le Viet Nam le 23 juin 2014, et au Protocole sur l'établissement du bureau de représentation de la Cour permanente d'arbitrage au Viet Nam, signé par la suite le 27 octobre 2021. Les conseillers juridiques de la CPA déployés à Hanoï sont responsables de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Hanoï ou dont les audiences se tiennent à Hanoï. Ils assistent également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assurent la promotion des services de la CPA et de Hanoï comme lieu d'arbitrage dans toute la région de l'Asie-Pacifique. M. Neil B. Nucup, Conseiller juridique, est le Représentant de la CPA à Hanoï depuis le 17 octobre 2022.

Tout au long de l'année 2025, le bureau de la CPA au Viet Nam a continué à s'engager activement auprès des organes gouvernementaux vietnamiens et de la communauté de l'arbitrage en donnant des conférences et des formations en arbitrage international aux étudiants de l'Académie diplomatique du Viet Nam, aux fonctionnaires du gouvernement vietnamien, au Ministère de la justice de Thaïlande, au Centre d'arbitrage de Thaïlande et à la section vietnamienne de la *Asian Law Students' Association*.

Le 7 mai 2025, M. Nucup a participé au 14^e « *Ocean Dialogue* » coorganisé par l'Académie diplomatique du Viet Nam, la Konrad-Adenauer-Stiftung Vietnam et l'Ambassade d'Australie au Viet Nam.

Le 11 juin 2025, le bureau de la CPA à Hanoï, en collaboration avec le Ministère de la Construction du Viet Nam, a organisé une formation en arbitrage international à l'intention des fonctionnaires et du personnel du ministère, comprenant quatre sessions consacrées à l'arbitrage fondé sur les contrats d'État et au RDIE.

En novembre 2025, le Secrétaire général a effectué sa quatrième visite officielle au Viet Nam, coïncidant avec le troisième anniversaire du bureau de la CPA à Hanoï. Durant cette visite, le Secrétaire général s'est entretenu avec S.E. M. Nguyễn Hoà Bình, Vice-Premier ministre de la République socialiste du Viet Nam, S. E. M. Ngo Le Van, Vice-ministre des Affaires étrangères, ainsi qu'avec de hauts représentants du Ministère de la Justice, du Ministère des Finances, de la Cour populaire suprême du Viet Nam et de l'Association du barreau du Viet Nam.



Séance de formation conjointe sur le RDIE avec le Ministère de la Construction du Viet Nam.



M. Neil Nucup lors du 14^e « *Ocean Dialogue* ».



III. Services de règlement des différends de la CPA

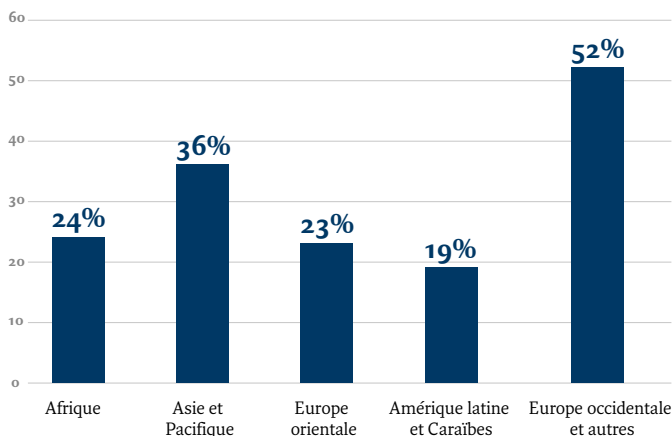
Depuis sa création en 1899, la CPA est devenue une institution arbitrale moderne et diversifiée, capable de répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international. À l'heure actuelle, la CPA propose des services de règlement des différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

III.1. Services de greffe

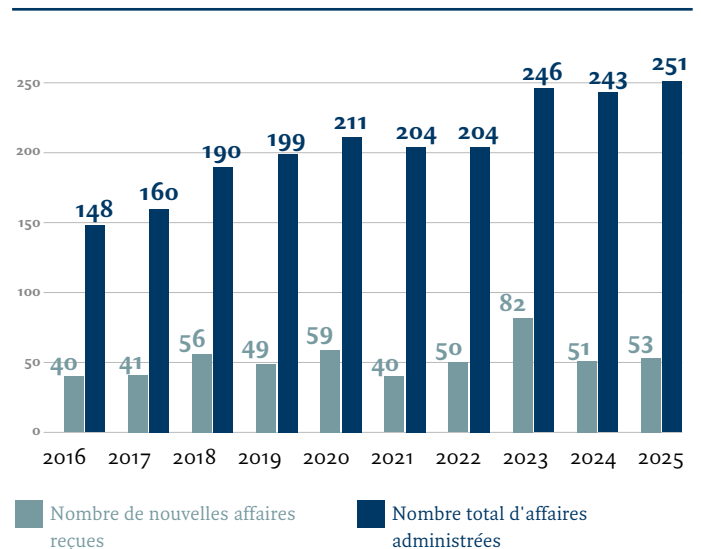
La CPA peut fournir des prestations pour les besoins des parties et des arbitres conduisant une procédure d'arbitrage sous les auspices de la CPA, notamment en servant de voie officielle de communication, en assurant l'archivage des documents et en fournissant d'autres services, tels que l'administration financière, l'assistance logistique et technique lors de réunions et d'audiences, l'assistance pour l'organisation de déplacements et des services linguistiques et de secrétariat.

Les affaires administrées au cours de l'année 2025 impliquaient des parties issues de plus de 119 États. Parmi ces affaires, au moins l'une des parties au différend était issue de l'un des groupes régionaux des Nations Unies dans les proportions indiquées ci-après.

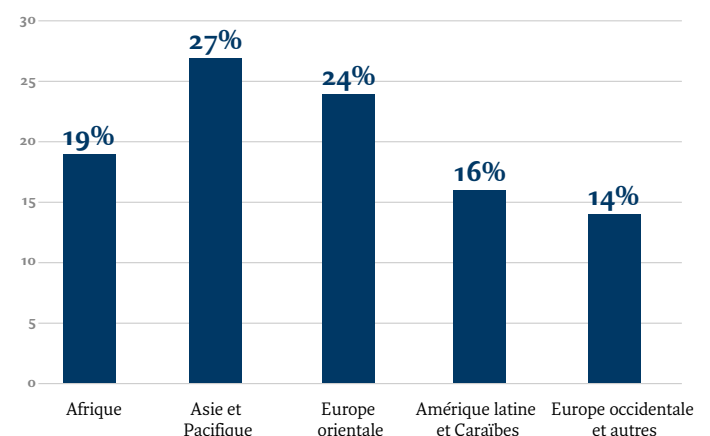
Proportion des affaires administrées par la CPA impliquant une partie de chaque groupe régional de l'ONU (2025).



L'évolution des affaires administrées par la CPA au cours des 10 dernières années.



États parties impliqués dans les affaires administrées par la CPA, par groupe régional de l'ONU (2025).



III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées

Les parties retenant les services de règlement des différends de la CPA sont libres de choisir les règlements de procédure les mieux adaptés à la résolution de leur différend. Elles adoptent habituellement l'un des règlements de procédure de la CPA, tel que le Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012, tel que mis à jour en 2024, (le règlement de base de la CPA), ou consentent à ce qu'une procédure arbitrale administrée par la CPA soit conduite en application des règlements adoptés par la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international (la « CNUDCI »), ou d'autres règlements de procédure *ad hoc*. La CPA peut également assister les parties dans le cadre de la rédaction de règlements ou de clauses compromissaires pour des différends et instruments particuliers.

Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA, la CPA a, au fil du temps, élaboré une série de règlements de procédure spécialisés pour l'arbitrage, la conciliation/médiation et d'autres procédures engagées sous ses auspices.⁴ Ces différents règlements

ont été adaptés pour répondre aux besoins de différents types d'arbitrages, tels que les arbitrages interétatiques, les arbitrages entre États et parties privées, ou les arbitrages impliquant des organisations intergouvernementales, ainsi que les arbitrages dans des domaines spécifiques, tels que les ressources naturelles et l'environnement ou l'espace extra-atmosphérique.

Le Règlement d'arbitrage de la CPA est le règlement de procédure le plus récent que les parties peuvent utiliser pour l'arbitrage de différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

En 2024, le Règlement d'arbitrage de la CPA a été complété par trois nouveaux protocoles facultatifs : le Protocole facultatif de la CPA sur les mesures provisoires d'urgence, le Protocole facultatif de la CPA sur la procédure accélérée, et le Protocole facultatif de la CPA sur l'examen des sentences.

Le Tribunal en séance, Affaire CPA N° 2023-60, Arbitrage de la Convention de Berne (République d'Azerbaïdjan c. République d'Arménie).



4. Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA, la CPA a élaboré les règlements spécialisés suivants : le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux États ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux parties dont l'une seulement est un État ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les États ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique ; le Règlement facultatif de conciliation de la CPA ; le Règlement facultatif de la CPA pour la conciliation des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement et le Règlement facultatif de la CPA pour les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

Règlement des différends environnementaux à la CPA

La CPA continue de jouer un rôle essentiel dans le règlement des différends environnementaux internationaux impliquant des États, des entités étatiques, des organisations intergouvernementales et des parties privées. À ce titre, la CPA a été désignée comme forum de règlement des différends dans divers traités environnementaux multilatéraux et autres accords environnementaux, traitant de la conservation des espèces et des habitats, des conséquences de la pollution transfrontalière et d'autres menaces pour l'environnement, ainsi que du fonctionnement des organisations environnementales internationales. Face à l'évolution de la nature des défis environnementaux auxquels la communauté internationale est confrontée, la CPA se tient prête à assister les parties dans le règlement des différends découlant de ces enjeux.

Règlement des différends environnementaux interétatiques

Certains des différends environnementaux interétatiques les plus significatifs ont été résolus par arbitrage sous l'égide de la CPA, portant sur des questions aussi diverses que le traitement du combustible nucléaire⁵, la protection des récifs coralliens et autres caractéristiques marines⁶, le développement hydroélectrique⁷ et la détention de manifestants environnementaux⁸. La CPA a également administré d'autres formes de règlement des différends interétatiques à dimension environnementale, notamment trois procédures de comité d'examen prévues par la Convention SPRFMO⁹ concernant l'allocation des quotas de capture totale admissible dans certaines pêcheries du Pacifique Sud¹⁰. Ces procédures ont impliqué la participation de nombreux États (aux côtés de la Commission SPRFMO elle-même), avec des mémoires et plaidoiries en plusieurs langues, et ont nécessité la résolution du différend dans des délais très rapides (dans les 45 jours suivant la constitution du comité).

Au vu de son expérience, la CPA a été proposée comme forum pour la conciliation des différends interétatiques dans le cadre de la Convention-cadre des Nations Unies sur les

changements climatiques (CCNUCC) et de l'Accord de Paris¹¹. En 2025, plusieurs affaires interétatiques en cours administrées par la CPA présentaient une dimension environnementale, notamment :

- (i) le différend RU-Lançon entre l'Union européenne et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord (Affaire CPA N° 2024-45) ;
- (ii) l'arbitrage de la Convention de Berne entre la République d'Azerbaïdjan et la République d'Arménie (Affaire CPA N° 2023-65) ;
- (iii) l'Arbitrage sur les rivières occidentales de l'Indus et la procédure d'expert neutre du traité des eaux de l'Indus entre la République islamique du Pakistan et la République de l'Inde (Affaires CPA N° 2023-01 et 2023-14) ;
- (iv) le différend relatif aux droits des États côtiers en mer Noire, mer d'Azov et détroit de Kertch entre l'Ukraine et la Fédération de Russie (Affaire CPA N° 2017-06).

Différends environnementaux mixtes

La CPA a également administré des différends environnementaux impliquant des États et des acteurs non étatiques. Un certain nombre de ces différends se situent à l'intersection du droit international de l'environnement et d'autres domaines, tels que la finance, le commerce et l'investissement. Le règlement des différends par la CPA est ainsi prévu dans divers instruments environnementaux impliquant États et acteurs non étatiques, notamment :

- (i) les accords de mise en œuvre en vertu de l'article 6.2 de l'Accord de Paris¹², concernant la coopération et le financement de projets de réduction des émissions de gaz à effet de serre ;
- (ii) les accords types d'achat de réduction d'émissions élaborés par l'*International Emissions Trading Association*, pour le commerce de crédits carbone sur les marchés volontaires et réglementaires ;

5. Par exemple : Affaire de la CPA N° 2002-01, *MOX Plant* (Irlande c. Royaume-Uni) ; Affaire de la CPA N° 2001-03, Arbitrage OSPAR (Irlande c. Royaume-Uni).

6. Par exemple : Affaire de la CPA N° 2011-03, Arbitrage de la zone marine protégée des Chagos (Maurice c. Royaume-Uni) ; Affaire de la CPA N° 2013-19, Arbitrage de la mer de Chine méridionale (République des Philippines c. République populaire de Chine).

7. Par exemple : Affaire de la CPA N° 2011-01, Arbitrage des eaux de l'Indus Kishenganga (Pakistan c. Inde) ; Affaire de la CPA N° 2023-01, Arbitrage des eaux occidentales de l'Indus (Pakistan c. Inde).

8. Par exemple : Affaire de la CPA N° 2014-02, Arbitrage *Arctic Sunrise* (Pays-Bas c. Russie).

9. Convention sur la conservation et la gestion des ressources halieutiques de haute mer dans le Pacifique Sud, entrée en vigueur le 24 août 2012.

10. Affaire de la CPA N° 2013-14, Groupe d'examen institué en vertu de la Convention sur la conservation et la gestion des ressources halieutiques de haute mer dans le Pacifique Sud ; Affaire de la CPA N° 2018-13 ; Affaire de la CPA N° 2023-33, Groupes d'examen institués au titre de cette même Convention.

11. Commission des experts du CIAC chargée d'élaborer une annexe de conciliation à l'Accord de Paris (<https://www.arbitration-icca.org/paris-agreement-conciliation-annex>).

12. Par exemple : Accord de mise en œuvre entre Singapour et la Papouasie-Nouvelle-Guinée, signé le 8 décembre 2023.

(iii) les mécanismes de financement et arrangements institutionnels du Fonds vert pour le climat (GCF), le plus grand fonds climatique mondial, établi en vertu de l'article 11 de la CCNUCC.

Prise en compte des caractéristiques particulières des différends environnementaux

Les différends ayant une composante de conservation, de ressources naturelles ou de protection de l'environnement présentent souvent des caractéristiques particulières devant être prises en compte dans les procédures applicables. Par exemple :

- (i) les parties peuvent choisir de confier le règlement des différends environnementaux à des décideurs disposant d'une expertise scientifique ou technique spécifique, en complément ou à la place d'une expertise juridique ;
- (ii) les modalités de collecte et de présentation des éléments de preuve peuvent également devoir être adaptées (par exemple, par le recours à des visites sur site ou à des experts désignés par le tribunal) ; et
- (iii) l'intérêt public attaché à l'objet du différend peut justifier l'élaboration de procédures particulières en matière de transparence des instances et/ou la présentation d'observations par des tiers.

Fort de son expérience dans l'administration des différends environnementaux, la CPA a élaboré des règles d'arbitrage et de conciliation spécialisées pour refléter ces caractéristiques

particulières (à savoir, les Règles facultatives de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et à l'environnement et les Règles facultatives de la CPA pour la conciliation des différends relatifs aux ressources naturelles et à l'environnement). Les États, entités étatiques, organisations intergouvernementales et parties privées ont à leur tour intégré ces règles dans leurs traités bilatéraux et multilatéraux, contrats et autres accords.

Façonner l'avenir du règlement des différends environnementaux

Au-delà de l'administration de différends environnementaux spécifiques, la CPA contribue activement au développement du droit international de l'environnement en partageant son expertise lors des négociations internationales et en renforçant les capacités des praticiens issus d'États, d'organisations intergouvernementales et de la société civile. Par exemple, en 2025, des représentants de la CPA ont participé à la Conférence des Parties à la CCNUCC (COP31) tenue à Belém, au Brésil, en dialoguant avec les négociateurs étatiques sur l'avenir du règlement des différends liés au changement climatique. Les représentants de la CPA ont également présenté aux responsables de la Commission européenne (DG MARE) les questions procédurales spécifiques soulevées par les différends environnementaux, et sont intervenus devant des responsables étatiques ainsi que des praticiens de l'ensemble de la région du Pacifique sur le règlement des différends liés au changement climatique, dans le cadre du programme externe de l'Académie de droit international de La Haye à Port-Vila (Vanuatu).



La fontaine dite des « ours polaires » située dans la cour intérieure du Palais de la Paix, offerte par le Danemark et réalisée par la Manufacture royale de porcelaine de Copenhague.

III.2. Services afférents aux autorités de nomination

En 2025, la CPA a reçu 46 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination. Ces demandes incluent :

- 19** demandes de désignation d'une autorité de nomination par le Secrétaire général ;
- 16** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un arbitre ;
- 7** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une demande de récusation visant un ou plusieurs arbitres ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général remplace une autorité de nomination ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la recommandation/nomination d'un expert ; et
- 2** autres demandes.

Après examen de chacune de ces demandes, le Secrétaire général, respectivement :

- a désigné une autorité de nomination en réponse à **19** demandes (parmi les demandes restantes, **1** demande est en cours et **0** ont été retirées) ;
- nommé un arbitre en réponse à **16** demandes (**4** demandes restées en suspens, **2** demandes retirées et **0** demandes refusées) ;
- résolu **7** contestations concernant **10** arbitres (**2** demandes restées en suspens et **0** demandes retirées) ;
- désigné une autorité de nomination suppléante en réponse à **1** demande (**1** demande restante ayant été rejetée) ;
- agi en tant qu'autorité de nomination pour la recommandation/désignation d'un expert en réponse à **1** demande ; et
- a agi en réponse à **2** autres demandes.

Le Secrétaire général peut, si les parties en conviennent, agir lui-même en tant qu'autorité de nomination pour désigner un arbitre, statuer sur les récusations d'arbitre ou trancher les questions relatives aux honoraires. Dans la plupart des cas, il est demandé au Secrétaire général d'agir en tant qu'autorité de nomination en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Il peut également agir en tant qu'autorité de nomination en vertu de divers régimes procéduraux, législations nationales et traités.¹³ En outre, le Secrétaire général peut être appelé par des parties et des tribunaux à nommer des experts, des médiateurs, des conciliateurs et des membres de groupes de révision et de commissions d'enquête.

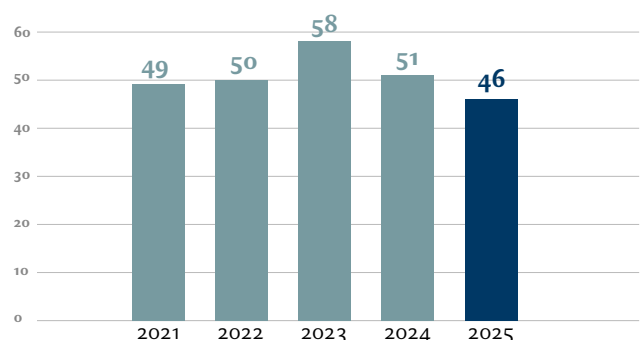
En vertu des Règlements d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et de 2010/2013, le Secrétaire général peut désigner une autorité de nomination ou assumer directement le rôle d'autorité de nommer un arbitre unique, un deuxième arbitre ou un arbitre-président, et de statuer sur les récusations d'arbitre.

Le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010/2013 autorise le Secrétaire général, lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination, à, entre autres, déterminer si une partie peut être privée de son droit de nommer un arbitre remplaçant, autoriser un tribunal devenu incomplet à procéder, ainsi qu'examiner les honoraires et dépenses d'un tribunal. Le Secrétaire général traite les demandes relatives aux autorités de nomination uniquement après avoir établi, à première vue,

qu'il est compétent en l'espèce. En outre, le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI, récemment adopté et entré en vigueur en 2021, habilite également le Secrétaire général de la CPA à désigner une autorité de nomination ou assumer directement ce rôle, à la demande de l'une des parties. En vertu de ce Règlement, le Secrétaire général agit en tant qu'autorité de nomination sur demande « à moins qu'il ne détermine que, compte tenu des circonstances de l'espèce, il est plus approprié de désigner une autorité de nomination ». Le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI est également inclus en annexe à la version 2021 du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, à appliquer lorsque les parties en conviennent.

De plus amples informations sur les Règlements d'arbitrage de la CNUDCI, le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI et les autres régimes procéduraux confiant un rôle à la CPA sont disponibles sur [le site internet de la CPA](#).

Demands relatives aux services d'autorité de nomination de la CPA au cours des 5 dernières années.



13. Pour plus d'informations sur les différents instruments faisant référence à la CPA en tant qu'autorité de nomination, voir : <https://pca-cpa.org/fr/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.

III. 3. Fonds d'assistance financière

Créé par le Conseil administratif en 1994, le Fonds d'assistance financière pour le règlement des différends internationaux (le « FAF ») a pour objectif d'aider des Parties contractantes à absorber les coûts inhérents aux procédures de règlement des différends administrées par la CPA. Financé par des contributions volontaires versées par des Parties contractantes, le FAF est destiné aux Parties contractantes qui, au moment de leur demande d'assistance au FAF, a) sont répertoriées sur la liste des bénéficiaires de l'aide du Comité d'Aide au Développement (la « DAC List of Aid Recipients ») de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques, et b) ont conclu un accord visant à soumettre un différend, actuel ou futur, à un moyen de règlement quelconque administré par la CPA.

Il appartient à un Comité d'examen indépendant, dont les membres sont nommés par le Secrétaire général avec l'accord du Conseil administratif, de statuer sur les demandes d'assistance du FAF.

En 2025, le Comité d'examen du Fonds d'assistance financière était composé de l'Honorable M. L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, KC (ancien Ambassadeur auprès des Nations Unies, arbitre et président du Comité des sanctions de la Banque mondiale),

Sir Kenneth Keith (ancien juge de la Cour internationale de Justice), l'Honorable juge Bernardo Sepúlveda-Amor (ancien vice-président de la Cour internationale de Justice), M. le juge Abdulqawi Ahmed Yusuf (ancien président de la Cour internationale de Justice) et de l'Honorable juge Aruna Narain (juge de la Cour suprême de la République de Maurice).

Depuis 1994, des contributions ont été versées au FAF par l'Afrique du Sud, l'Arabie saoudite, le Costa Rica, la France, le Liban, la Norvège, la Nouvelle-Zélande, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et la Suisse. À date, des subventions ont été accordées à deux États d'Asie, un État d'Amérique centrale, un État d'Amérique du Sud, un État d'Europe orientale et trois États d'Afrique.

De plus amples informations sur le FAF sont disponibles sur [le site internet de la CPA](#).

III.4. Autres services

III.4.1. Tribunaux invités

En vertu de l'Accord de coopération qu'elle a conclu avec le Centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements (le « CIRDI »), la CPA met ses locaux à sa disposition lorsqu'elle est appelée à le faire dans le cadre d'arbitrages menés sous les auspices de ce centre. La CPA met également ses locaux à la disposition de tribunaux arbitraux établis conformément aux règlements de certaines autres institutions d'arbitrage avec lesquelles la CPA a également conclu des accords de coopération similaires.

III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux

Le Tribunal permanent de la Banque des règlements internationaux a été créé en vertu de l'Accord relatif au règlement complet et définitif du problème des réparations, signé à La Haye le 20 janvier 1930 (l'« Accord de La Haye de 1930 »). Le Tribunal est compétent en matière de différends portant sur l'interprétation ou l'application de l'Accord de la Haye de 1930 et des Statuts de la Banque des règlements internationaux.

Aux termes de l'Accord de la Haye de 1930, les parties pouvant saisir le Tribunal incluent les Parties contractantes à cet Accord et la Banque des règlements internationaux (la « Banque »). L'article 54 des Statuts de la Banque étend le recours au Tribunal à toute banque centrale, établissement financier ou autre banque visé aux Statuts, ainsi qu'aux actionnaires de la Banque. Le Bureau international de la CPA agit en tant que secrétariat du Tribunal.

Le Tribunal est composé de cinq membres nommés pour un mandat de cinq ans. En mars 2024, Mme le prof. Lucy Reed a été nommée présidente du Tribunal de la Banque des règlements internationaux. Suite à cette nomination, le Tribunal est constitué des membres suivants : Mme le prof. Lucy Reed (États-Unis ; présidente), M. le prof. Christian Walter (Allemagne), Mme le prof. Christine Kaufmann (Suisse), Mme le prof. Hélène Ruiz-Fabri (France) et M. le prof. Albert Jan van den Berg (Pays-Bas).

La CPA dans les contrats types étatiques

Un certain nombre d'États et d'organisations internationales ont reconnu l'expérience de la CPA en matière de règlement des différends fondés sur des contrats impliquant des États, des entités étatiques et des organisations intergouvernementales, et lui ont confié des rôles dans des contrats types et des accords standard. Ces instruments concernent fréquemment les ressources naturelles, les projets d'infrastructure, les arrangements de financement et d'autres activités impliquant des intérêts publics significatifs.

Ces dernières années, des agences gouvernementales en Argentine, au Brésil et au Mexique ont publié des contrats et accords types relatifs à l'exploration et à l'exploitation pétrolières et gazières, qui prévoient un rôle pour la CPA dans leurs clauses de règlement des différends. Par exemple, l'Agence nationale du pétrole, du gaz naturel et des biocarburants du Brésil a inclus l'arbitrage à la CPA dans son contrat de concession type pour l'exploration et la production de pétrole et de gaz, adopté pour le 15^e cycle d'appels d'offres du pays en 2018. De même, la Commission nationale des hydrocarbures du Mexique a intégré des dispositions de règlement des différends de la CPA dans plusieurs contrats types pour l'exploration et l'extraction d'hydrocarbures adoptés entre 2016 et 2017. L'Argentine a également inclus des références à la CPA dans les conditions générales des appels d'offres pour l'exploration offshore d'hydrocarbures.

Auparavant, l'Équateur avait intégré des dispositions d'arbitrage de la CPA dans ses contrats types de services pétroliers de 2010-2011. Le Mozambique et les Seychelles, qui ne sont pas encore des Parties contractantes, ont également publié des accords types en 2016 et 2013 respectivement, contenant des clauses d'arbitrage faisant référence à la CPA. Des références aux mécanismes de règlement des différends de la CPA figurent également dans certains instruments types adoptés par des organisations internationales et des institutions de développement, notamment les accords intergouvernementaux types et les accords types avec les États hôtes du Secrétariat de la Charte de l'énergie pour les projets de pipelines transfrontaliers et d'électricité, ainsi que dans les cadres contractuels utilisés par des institutions telles que la Banque asiatique d'investissement pour les infrastructures et la Banque africaine de développement.

Ces instruments types sont destinés aux négociations relatives à des projets parrainés par des États impliquant des investissements en capital importants et engageant des intérêts publics. La désignation d'une institution arbitrale compétente pour administrer les différends découlant de tels contrats peut donc soulever des considérations particulières. Les États peuvent



Gérard de Lairesse, partie centrale d'une peinture de plafond en trois volets de 1672 représentant la Liberté du commerce, située au Palais de la Paix.

privilégier des mécanismes de règlement des différends associés à des institutions intergouvernementales, tandis que les investisseurs peuvent rechercher des procédures familières dans la pratique internationale. Le cadre institutionnel de la CPA a facilité son inclusion dans un certain nombre de tels accords.

Services de règlement des différends

Les contrats types étatiques prévoient fréquemment le recours à l'arbitrage sous les auspices de la CPA conformément au Règlement d'arbitrage de la CPA ou au Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Le Règlement d'arbitrage de la CPA est fondé sur le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, avec des adaptations reflétant la participation d'États, d'entités contrôlées par l'État ou d'organisations intergouvernementales.

Outre l'arbitrage, la CPA peut faciliter d'autres formes de règlement des différends susceptibles d'être intégrées dans des clauses contractuelles de règlement des différends, notamment la conciliation, la médiation et les commissions d'enquête pour l'établissement des faits.

La conciliation fait partie des services de la CPA depuis 1937, date à laquelle le Conseil administratif a formellement intégré la conciliation dans le mandat de la CPA. La CPA a ensuite adopté des règles de procédure afin de faciliter les procédures



Frise décorative représentant les cinq continents, dans la cour intérieure du Palais de la Paix.

de conciliation. Plus récemment, la CPA a facilité la procédure de conciliation entre le Timor-Leste et l'Australie concernant leur frontière maritime dans la mer de Timor entre 2016 et 2018, laquelle a abouti à la conclusion d'un traité de délimitation maritime entre les parties.

Des procédures de médiation peuvent également être conduites avec l'assistance de la CPA lorsque les parties conviennent de rechercher une solution par la négociation avec l'appui d'un tiers médiateur neutre. La CPA peut, à cet égard, fournir un soutien administratif et logistique selon les modalités convenues par les parties.

La CPA peut également assister les parties dans la constitution de commissions d'enquête ou d'autres mécanismes d'établissement des faits. Historiquement, ces procédures ont été utilisées afin de clarifier des situations factuelles contestées entre États, depuis la première commission d'enquête de la CPA en 1905 relative à l'incident du *Dogger Bank* entre la Grande-Bretagne et la Russie, conduite en application des Conventions de La Haye. Les mécanismes d'établissement des faits demeurent à la disposition des parties souhaitant établir un constat objectif des faits susceptible de faciliter le règlement d'un différend.

Services d'autorité de nomination

Les contrats types étatiques peuvent également faire référence à la CPA par la désignation de son Secrétaire général en qualité d'autorité de nomination. L'autorité de nomination joue un rôle essentiel dans la facilitation de la constitution des tribunaux arbitraux et dans la garantie du bon déroulement des procédures en vertu de règlements d'arbitrage tels que le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI.

À ce titre, le Secrétaire général de la CPA peut procéder à la nomination d'arbitres lorsqu'une partie s'abstient de le faire, statuer sur les récusations d'arbitres pour défaut d'indépendance ou d'impartialité, et traiter certaines questions relatives aux honoraires du tribunal et aux provisions. Il peut également désigner une autorité de nomination lorsque les parties ne se

sont pas accordées à l'avance sur ce point. Les contrats types peuvent ainsi prévoir un arbitrage tout en confiant ces fonctions au Secrétaire général de la CPA.

Caractère intergouvernemental

Les États parties aux conventions fondatrices de la CPA sont également membres de son Conseil administratif. Dans certains ordres juridiques, le caractère intergouvernemental de la CPA peut revêtir une importance particulière dans le cadre des règles de passation des marchés publics ou d'autres cadres réglementaires régissant la désignation des institutions de règlement des différends dans les contrats étatiques.

Immunités

La CPA bénéficie de privilèges et immunités en vertu de ses conventions fondatrices, de son Accord de siège conclu avec le Royaume des Pays-Bas, d'accords de siège conclus avec plusieurs États, ainsi que du droit international coutumier. Ces régimes garantissent l'inviolabilité de ses locaux et de ses archives et assurent la protection de ses avoirs dans le cadre de l'administration des procédures de règlement des différends.

Expérience en matière de différends impliquant des États

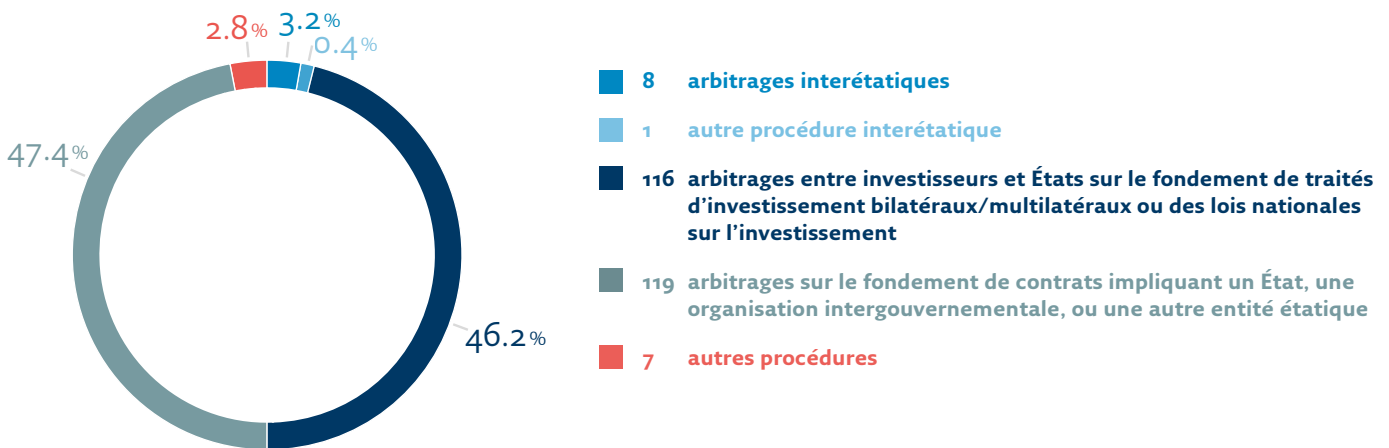
La CPA administre des arbitrages mixtes impliquant des États et des parties privées depuis sa première affaire de ce type en 1934. Cette expérience complète ses activités en matière de règlement des différends interétatiques et investisseur-État. Depuis 1976, les fonctions confiées à la CPA en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI ont également contribué à renforcer son expertise en matière d'arbitrage international *ad hoc*.

Un certain nombre d'États, dont la Bolivie, l'Équateur, le Nigéria et Maurice, ont confié au Secrétaire général de la CPA l'exercice de certaines fonctions en vertu de leur législation nationale en matière d'arbitrage. Par ces activités, la CPA a développé une expérience dans la nomination d'arbitres disposant d'une expertise couvrant à la fois des considérations de droit commercial et de droit public.

IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2025

Le présent chapitre présente des informations relatives aux affaires administrées par la CPA dans la mesure permise par les exigences de confidentialité. Pour cette raison, toutes les affaires administrées par la CPA ne sont pas énumérées ci-dessous, et parmi celles qui le sont, certaines comprennent davantage d'informations que d'autres. De plus amples informations concernant ces affaires figurent également sur le site internet de la CPA.

En 2025, la CPA a fourni des services de greffe dans **251** affaires, dont **53** nouvelles affaires lors de cette même année.



En 2025, la CPA a administré des affaires en langues anglaise, arabe, chinoise, espagnole, française, et russe.

En 2025, les affaires administrées par la CPA ont porté sur diverses questions. La CPA a continué de fournir un soutien administratif dans le cadre de différends interétatiques découlant de l'application de traités et d'autres règles de droit international public. Au cours de l'année passée, la CPA a administré des arbitrages interétatiques découlant de l'application du Traité des eaux de l'Indus, du Traité sur la Charte de l'énergie, de la Convention de Berne relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe, de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer, ainsi qu'une procédure

initiée en vertu de l'Accord de commerce et de coopération entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique, d'une part, et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, d'autre part. En 2025, les arbitrages sous les auspices de la CPA (notamment les arbitrages mixtes) ont également porté sur divers secteurs économiques, y compris, entre autres, le secteur pétrolier, les mines et carrières, la construction, l'immobilier, le domaine financier et des assurances, l'électricité et l'énergie, les télécommunications, l'agriculture, la sylviculture et la pêche, ainsi que le transport et le stockage. Outre ces affaires, la CPA a également administré des procédures impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques et d'organisations internationales.

IV.1. Procédures interétatiques

Arbitrage en vertu de l'Accord de partenariat en matière d'asile (La République du Rwanda c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord)

AFFAIRE CPA N° 2025-45

Par Notification d'arbitrage en date du 24 novembre 2025, la République du Rwanda a initié une procédure arbitrale à l'encontre du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord en vertu de l'article 22 de l'Accord entre le Gouvernement de la République du Rwanda et le Gouvernement du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord concernant les dispositions d'un partenariat en matière d'asile visant à renforcer les engagements internationaux communs en matière de protection des réfugiés et des migrants et du Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012.

La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que greffe dans cette procédure d'arbitrage conformément à l'article 1.3 du Règlement d'arbitrage de la CPA.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République du Rwanda et le Gouvernement du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord concernant les dispositions d'un partenariat en matière d'asile visant à renforcer les engagements internationaux communs en matière de protection des réfugiés et des migrants

Tribunal : M. le juge Peter Tomka (Prés.), M. le prof. Dr Mohamed Abdel Wahab, Mme le juge Joan Donoghue

RU - Lançon (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord)

AFFAIRE CPA N° 2024-45

Le 16 avril 2024, l'Union européenne a demandé l'ouverture de consultations avec le Royaume-Uni au titre de la sixième partie de l'Accord de commerce et de coopération concernant la décision du Royaume-Uni d'interdire la pêche du lançon dans les eaux anglaises de la mer du Nord et dans toutes les eaux écossaises. Les consultations se sont achevées sans qu'une solution mutuellement acceptable n'ait été trouvée.

Le 25 octobre 2024, l'Union européenne a adressé au Royaume-Uni une demande de constitution d'un tribunal d'arbitrage en vertu de l'article 739 de l'Accord de commerce et de coopération.

Le 18 novembre 2024, le Tribunal d'arbitrage a été constitué en vertu de l'article 740 de l'Accord de commerce et de coopération et a tenu une première réunion d'organisation avec les Parties conformément à la règle 11 de l'annexe 48 (Règles de procédure régissant le règlement des différends) de l'Accord de commerce et de coopération.

Le 22 novembre 2024, le Tribunal d'arbitrage a publié l'Ordonnance de procédure N°1 sur le cadre procédural

applicable à l'arbitrage, y compris le calendrier des plaidoiries orales et écrites.

Dans l'Ordonnance de procédure N°1, les Parties ont également convenu que le Tribunal d'arbitrage pourrait recevoir, au plus tard le 28 novembre 2024, des communications écrites non sollicitées émanant d'une personne physique d'une Partie ou d'une personne morale établie sur le territoire d'une Partie qui est indépendante des gouvernements des Parties (« communications d'amicus curiae »).

Le 9 décembre 2024, l'Union européenne a déposé son mémoire.

Le 9 janvier 2025, le Royaume-Uni a déposé son mémoire écrit.

Une audience s'est tenue au Palais de la Paix, à La Haye, du 28 au 30 janvier 2025.

Le 27 mars 2025, le Tribunal arbitral a rendu son rapport intérimaire.

Le 10 avril 2025, chacune des Parties a adressé au Tribunal arbitral une demande écrite tendant à la révision d'aspects précis de son rapport intérimaire et a présenté ses observations sur les demandes de l'autre Partie les 15 et 16 avril 2025, respectivement.

Le 28 avril 2025, le Tribunal arbitral a rendu sa décision.

Fondement de l'arbitrage : Accord de commerce et de coopération entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique, d'une part, et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, d'autre part, conclu le 30 décembre 2020

Tribunal : Mme le Dr Penelope Ridings MNZM (Prés.), Mme le prof. Hélène Ruiz-Fabri, L'Hon. juge M. David Unterhalter SC



Le Tribunal arbitral lors de l'audience dans l'affaire CPA N° 2024-45, RU - Lançon (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord).

Arbitrage en vertu du Traité sur la Charte de l'énergie (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie)

AFFAIRE CPA N° 2023-65

Le 27 février 2023, la République d'Azerbaïdjan a adressé une Notification d'arbitrage à la République d'Arménie en vertu de l'article 27 du Traité sur la Charte de l'énergie et du Règlement d'arbitrage de la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international de 1976.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 8 septembre 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Une première conférence procédurale s'est tenue le 12 janvier 2024 au Palais de la Paix.

Le 13 février 2025, le Tribunal a rendu une décision sur la bifurcation par laquelle il a fait droit à la demande de bifurcation de la République d'Arménie en ce qui concerne certaines exceptions à la compétence et/ou à la recevabilité et a joint les autres exceptions au fond.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie (1994)

Tribunal : Mme Jean E. Kalicki (Prés.), M. le prof. Donald M. McRae, Mme le prof. Brigitte Stern

Arbitrage en vertu de la Convention de Berne (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie)

AFFAIRE CPA N° 2023-60

Le 18 janvier 2023, la République d'Azerbaïdjan a initié une procédure d'arbitrage à l'encontre de la République d'Arménie

en vertu de l'article 18(2) de la Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe du 19 septembre 1979.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 5 juillet 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Le 29 mars 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 1, établissant le Règlement de procédure de l'arbitrage.

Une première conférence procédurale s'est tenue le 12 avril 2024 au Palais de la Paix.

Le 15 mai 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 2, établissant le calendrier de procédure de l'arbitrage.

Une audience relative à la bifurcation s'est tenue le 16 octobre 2025 au Palais de la Paix.

Le 23 décembre 2025, le Tribunal a rendu sa Décision sur la bifurcation, prévoyant que les exceptions préliminaires de l'Arménie relatives à l'article 18 de la Convention de Berne seraient tranchées lors d'une phase préliminaire de la procédure, tandis que les autres exceptions de l'Arménie ne seraient examinées qu'en même temps que le fond.

Fondement de l'arbitrage : Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe du 19 septembre 1979

Tribunal : M. le Dr Václav Mikluka (Prés.), M. le juge Bruno E. Simma, M. le juge Nicolas Michel



Audience relative à la bifurcation dans l'affaire CPA N° 2023-60, Arbitrage en vertu de la Convention de Berne (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie).



L'Expert neutre, l'assistant technique de l'Expert neutre, et le greffe dans l'affaire CPA N° 2023-14, Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (Inde c. Pakistan).



Quatrième réunion dans l'affaire CPA N° 2023-14, Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (Inde c. Pakistan).

Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République de l'Inde c. La République islamique du Pakistan)

AFFAIRE CPA N° 2023-14

Le 13 octobre 2022, la Banque internationale pour la reconstruction et le développement (Banque mondiale) a nommé M. Michel Lino en qualité d'Expert neutre dans le cadre d'une procédure engagée par la République de l'Inde contre la République islamique du Pakistan concernant les centrales hydroélectriques indiennes de Ratle et de Kishenganga.

Le 7 janvier 2025, l'Expert neutre a rendu une Décision sur certaines questions relatives à sa compétence, concluant qu'il est compétent pour statuer sur les points de divergence qui lui ont été soumis par l'Inde.

Par lettres en date des 26 mai et 5 juin 2025, l'Inde a informé l'Expert neutre que « des développements significatifs relatifs au Traité des eaux de l'Indus étaient intervenus » et qu'elle « avait pris la décision mûrement réfléchie de mettre le Traité en suspens ». À la lumière de cette décision de mise en suspens, l'Inde a demandé que la procédure soit suspendue. Le 17 juin 2025, après avoir sollicité les observations du Pakistan, l'Expert neutre a rejeté la demande de l'Inde tendant à la suspension de la procédure.

Le 7 août 2025, le Pakistan a déposé son Mémoire en réponse.

Du 17 au 21 novembre 2025, la quatrième réunion de l'Expert neutre avec les Parties s'est tenue au Palais de la Hofburg à Vienne, aux fins de la discussion du Mémoire de l'Inde et du Mémoire en réponse du Pakistan. L'Inde n'a pas assisté à cette réunion.

Le 18 décembre 2025, l'Expert neutre a adopté un Programme de travail révisé, fixant un calendrier conduisant à une décision finale en janvier 2027.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur les eaux de l'Indus de 1960

Expert neutre : M. Michel Lino

Assistant technique de l'Expert neutre : M. Luc Deroo

Arbitrage relatif aux fleuves occidentaux des eaux de l'Indus (La République islamique du Pakistan c. La République de l'Inde)

AFFAIRE CPA N° 2023-01

Le 19 août 2016, la République islamique du Pakistan a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de l'Inde en vertu du paragraphe 2(b) de l'Annexe G du Traité sur les eaux de l'Indus de 1960. Un Tribunal arbitral a été constitué conformément à l'Annexe G. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que secrétariat du Tribunal conformément au paragraphe 15(a) de l'Annexe G.

Le Tribunal arbitral a tenu sa première réunion les 27-28 janvier 2023. À la suite de cette première réunion, le Tribunal a décidé d'étudier les objections à sa compétence soulevées par l'Inde de manière préliminaire dans le cadre d'une procédure accélérée. À cette fin, le Tribunal a invité des écritures supplémentaires et a tenu une audience sur la compétence au Palais de la Paix du 11 au 13 mai 2023.

Le 6 juillet 2023, le Tribunal arbitral a rendu sa Sentence sur la compétence du Tribunal, rejetant toutes les objections soulevées par l'Inde et déterminant que le Tribunal était compétent pour considérer et trancher les différends indiqués dans la Requête d'arbitrage du Pakistan. Le même jour, le Tribunal a rendu son Ordonnance de procédure N° 6 fixant le cadre de la prochaine phase de la procédure.

Conformément à l'Ordonnance de procédure N° 7, le Pakistan a soumis son mémoire pour la première phase de la procédure sur le fond. L'Inde n'a pas indiqué son intention de soumettre un contre-mémoire.

Conformément à l'Ordonnance de procédure N° 10, le Tribunal a procédé à une visite du site de la centrale hydroélectrique de Neelum-Jhelum du 23 au 29 avril 2024.

Le 27 mai 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 11, enjoignant au Pakistan de produire certaines catégories de documents et d'autres éléments de preuve en rapport avec les questions en litige dans la première phase de la procédure sur le fond.

Le Tribunal a tenu une audience dans le cadre de la première phase sur le fond du 8 au 12 juillet 2024 et du 15 au 16 juillet 2024 au Palais de la Paix.

Le 27 juin 2025, à la suite de plaidoiries écrites, la Cour a rendu une Sentence supplémentaire relative à la compétence de la Cour, concluant que la position de l'Inde concernant la « mise en suspens » du Traité ne limite pas la compétence de la Cour à l'égard du présent différend, compétence que la Cour avait précédemment confirmée dans la Sentence sur la compétence, et concluant également que la Cour a la responsabilité permanente de faire progresser la présente procédure de manière diligente, efficace et équitable, nonobstant la position de l'Inde relative à la « mise en suspens ».

Le 8 août 2025, la Cour a rendu une Sentence sur des questions d'interprétation générale, dans laquelle la Cour a examiné les questions dont elle était saisie dans la première phase relative au fond (à savoir certaines questions découlant de la Demande d'arbitrage concernant l'interprétation ou l'application générales de l'article III du Traité et du paragraphe 8 de son Annexe D, ainsi qu'une question connexe relative à l'effet juridique de décisions antérieures rendues par des organes de règlement des différends établis conformément à l'article IX du Traité).

Conformément au paragraphe 27 de l'Annexe G du Traité, le Pakistan a soumis une Demande de clarification de la Sentence sur des questions d'interprétation générale le 19 septembre 2025.

Le 8 novembre 2025, la Cour a rendu une Décision sur la Demande de clarification du Pakistan relative à la Sentence sur des questions d'interprétation générale, dans laquelle la Cour a fourni des éclaircissements concernant certains aspects de la Demande de clarification, mais a refusé d'en fournir concernant d'autres aspects de la Demande.

Le 21 novembre 2025, la Cour a rendu l'Ordonnance de procédure N° 17, dans laquelle la Cour a décidé de conduire une phase supplémentaire de la procédure spécifiquement consacrée à la détermination du fondement sur lequel l'Inde doit déterminer la capacité installée et la charge prévisionnelle d'un projet de centrale hydroélectrique relevant de l'Annexe D, Partie 3, et, une fois ces éléments déterminés, la manière dont ils doivent être pris en compte aux fins du calcul du volume maximal de retenue (Pondage).

Fondement de l'arbitrage : Traité sur les eaux de l'Indus de 1960

Tribunal : M. le prof. Sean D. Murphy (Prés.), M. le prof. Wouter Buytaert, M. le prof. Jeffrey P. Minear, M. le juge Awn Shawkat Al-Khasawneh, M. le Dr Donald Blackmore

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. Le Royaume de Bahreïn)

AFFAIRE CPA N° 2020-25

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'« [e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral ». Le Tribunal a été constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : Article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Tribunal : Sir Michael Wood KCMG (Prés.), M. le prof. Ove Bring, M. l'Ambassadeur James Droushiotis

Différend concernant la détention de navires de la marine ukrainienne et de militaires ukrainiens (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2019-28

Cette procédure arbitrale a été initiée le 1^{er} avril 2019 lorsque l'Ukraine a adressé à la Fédération de Russie une Notification et Mémoire en demande en vertu de l'annexe VII de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer de 1982 (la « CNUDM »), concernant les demandes liées aux événements des 24 et 25 novembre 2018, résumées par le Tribunal arbitral comme suit :

« Le 24 novembre 2018, trois navires de guerre ukrainiens (le *Berdyansk*, le *Nikopol* et le *Yani Kapu*) ont pris la mer pour une mission dont l'objectif était de naviguer depuis le port ukrainien d'Odessa, à travers le détroit de Kertch, vers les ports ukrainiens de la mer d'Azov. Ils ont été confrontés à des navires russes, qui ont affirmé que la mer territoriale russe du côté de la mer Noire de l'approche du détroit de Kertch était temporairement fermée et qu'en naviguant vers le détroit de Kertch, les navires franchiraient illégalement la frontière étatique de la Fédération de Russie. Après que les navires ukrainiens aient abandonné leur tentative de traverser le détroit de Kertch et étaient en train de partir, des navires de la Fédération de Russie leur ont ordonné de s'arrêter. Les navires ukrainiens n'ayant pas obtempéré, la Fédération de Russie a saisi et arrêté les

navires ukrainiens et les militaires présents à leur bord. Le même jour, le Département des enquêtes de la direction du FSB2 pour la République de Crimée et la ville de Sébastopol a ouvert une procédure pénale et engagé des poursuites pénales contre les militaires arrêtés, et a retenu les navires en tant que preuves matérielles dans le cadre de ces poursuites pénales, au motif qu'ils avaient franchi illégalement la frontière étatique de la Fédération de Russie. »

Comme indiqué dans son mémoire déposé le 22 mai 2020, l'Ukraine affirme que la Fédération de Russie a violé l'immunité des trois navires ukrainiens et a également commis d'autres violations de la CNUDM. La Fédération de Russie a soulevé des objections préliminaires à la compétence du Tribunal arbitral au motif (i) « que le différend concerne des activités militaires et est donc exclu de la compétence du Tribunal en vertu de l'article 298(1)(b) de la Convention sur le droit de la mer » ; (ii) « que la CNUDM ne prévoit pas d'immunité applicable » ; (iii) « que le Tribunal n'est pas compétent pour connaître des violations alléguées de l'ordonnance de mesures conservatoires du TIDM et de l'article 279 de la CNUDM » ; et (iv) « que l'Ukraine ne s'est pas conformée à l'article 283 de la CNUDM ». Dans sa sentence du 27 juin 2022, le tribunal arbitral a unanimement décidé comme suit : (i) « Conclut que les événements du 25 novembre 2018 jusqu'au moment où les navires de la marine ukrainienne ont quitté la zone de mouillage N° 471 constituent des « activités militaires » exclues de la compétence du Tribunal arbitral conformément à l'article 298(1)(b) de la Convention » ;

« Conclut que les événements qui ont suivi l'arraisonnement des navires de guerre ukrainiens ne constituent pas des « activités militaires » exclues de la compétence du Tribunal arbitral conformément à l'article 298(1)(b) de la Convention » ;

« Décide que la détermination du moment précis où les événements ont cessé d'être des « activités militaires » au sens de l'article 298(1)(b) de la Convention sera tranchée conjointement avec le fond » ; (iv) « Rejette l'exception selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des violations alléguées de l'Ordonnance de mesures conservatoires du TIDM » ; (v) « Rejette l'exception selon laquelle l'Ukraine ne s'est pas conformée à l'article 283 de la Convention » ; et (vi) « Décide que le reste des exceptions préliminaires soulevées par la Fédération de Russie sera tranchée conjointement avec le fond ».

La Fédération de Russie a déposé son contre-mémoire le 14 avril 2023.

Le 9 octobre 2023, le Tribunal arbitral a invité les Parties à soumettre de nouvelles écritures.

Le 24 novembre 2023, la Fédération de Russie a présenté une demande en récusation à l'encontre de M. le prof. Donald McRae et M. le juge Rüdiger Wolfrum pour manque d'indépendance et d'impartialité en raison de leurs votes en faveur de la

déclaration de l'Institut de droit international du 1^{er} mars 2022, intitulée « Déclaration de l'Institut de droit international sur l'agression en Ukraine ».

Le 8 janvier 2024, l'Ukraine a présenté son mémoire en réplique.

Après un échange d'observations des Parties et de commentaires de M. le prof. McRae et de M. le juge Wolfrum, le 6 mars 2024, les trois membres ne faisant pas l'objet des demandes de récusation, dans une formation présidée par M. le juge Gudmundur Eiriksson, ont rendu leur décision confirmant les récusations de M. le prof. McRae et de M. le juge Wolfrum par une majorité de deux voix contre une. M. le juge Gudmundur Eiriksson et M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin ont voté en faveur de la décision, et Sir Christopher Greenwood s'y est opposé. Sir Christopher Greenwood a joint une opinion dissidente à la décision.

Le 8 avril 2024, la Fédération de Russie a déposé son mémoire en duplique.

Le 18 juillet 2024, le Président par intérim et les autres membres du Tribunal arbitral ont rendu l'Ordonnance de procédure N° 9, rejetant la demande formulée par la Fédération de Russie visant à ce que le Tribunal arbitral se prononce sur la procédure de nomination des arbitres de remplacement, à la majorité de deux voix contre une. M. le juge Gudmundur Eiriksson et Sir Christopher Greenwood ont voté pour et M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin a voté contre. M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin a joint une opinion dissidente à l'Ordonnance de procédure.

Le 8 août 2024, le président du Tribunal international du droit de la mer (« TIDM ») a nommé M. le juge Gudmundur Eiriksson comme président du Tribunal arbitral, et M. le juge James Kateka et Mme le prof. Joanna Mossop en tant que membres du tribunal arbitral.

Le 9 août 2024, la Fédération de Russie a déposé une requête contestant la constitution du Tribunal arbitral et, par conséquent, sa compétence.

Après le retrait de Mme le prof. Mossop du Tribunal, le président du TIDM a nommé, le 28 octobre 2024, Mme le juge Kathy-Ann Brown comme membre du Tribunal arbitral.

Le 5 novembre 2024, le Tribunal arbitral a invité les Parties à présenter des observations écrites supplémentaires concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 22 novembre 2024, l'Ukraine a déposé des observations concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 6 décembre 2024, la Fédération de Russie a déposé un mémoire complémentaire concernant son objection à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 20 décembre 2024, l'Ukraine a déposé un mémoire supplémentaire concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 29 juillet 2025, le Tribunal a rendu une Décision sur l'Objection relative à la constitution du Tribunal arbitral, rejetant, par quatre voix contre une, les objections formulées par la Fédération de Russie à l'encontre de la constitution du Tribunal arbitral, et décidant, par quatre voix contre une, que celui-ci est régulièrement constitué conformément aux dispositions de l'article 3 de l'Annexe VII de la Convention. M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin a annexé une opinion dissidente à ladite Décision.

L'audience relative à la compétence et au fond devrait se tenir au cours de l'année 2026.

Fondement de l'arbitrage : Annexe VII de la CNUDM

Tribunal : M. le juge Gudmundur Eiriksson (Prés.), M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin, Sir Christopher Greenwood GBE CMG KC, M. le juge James Kateka, Mme le juge Kathy-Ann Brown

Différend concernant les droits des États côtiers dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2017-06

L'arbitrage a été institué le 16 septembre 2016 lorsque l'Ukraine a signifié à la Fédération de Russie une notification et mémoire en demande concernant un « différend relatif aux droits de l'État côtier dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch ». La procédure d'arbitrage porte sur les prétentions de l'Ukraine, telles que décrites dans son mémoire déposé le 19 février 2018, selon lesquelles la Fédération de Russie aurait violé (i) « les droits de l'Ukraine sur les ressources en hydrocarbures de la mer Noire et de la mer d'Azov », (ii) « les droits de l'Ukraine sur les ressources biologiques de la mer Noire, de la mer d'Azov et du détroit de Kertch », (iii) « les droits de l'Ukraine en s'engageant dans une campagne de construction illégale dans le détroit de Kertch qui menace la navigation et l'environnement marin », (iv) « son devoir de coopérer avec l'Ukraine pour lutter contre la pollution en mer », et (v) « les droits de l'Ukraine en vertu de la CNUDM et [ses] propres devoirs en ce qui concerne le patrimoine culturel subaquatique ».

La Fédération de Russie a soulevé des objections préliminaires à la compétence du Tribunal arbitral. Dans sa Sentence du 21 février 2020, le Tribunal arbitral a accueilli à l'unanimité l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des demandes de l'Ukraine, dans la mesure où une décision du Tribunal arbitral sur le bien-fondé des demandes de l'Ukraine l'obligerait nécessairement à se prononcer, directement ou implicitement, sur la souveraineté de l'une ou l'autre des Parties sur la Crimée ; a constaté que l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'a pas compétence sur les demandes de l'Ukraine concernant les activités dans la mer d'Azov et dans le détroit de Kerch ne revêt pas un caractère exclusivement préliminaire, et a par conséquent décidé de réserver cette question pour examen et décision dans la procédure au fond ; a rejeté les autres objections de la Fédération de Russie à sa compétence ; a demandé à l'Ukraine de déposer une version révisée de son mémoire, qui tiendra pleinement compte de l'étendue et des limites de la compétence du Tribunal arbitral telles qu'elles ont été déterminées dans la Sentence.

À la suite du dépôt par l'Ukraine de son mémoire révisé le 20 mai 2021, la Fédération de Russie a déposé son contre-mémoire le 14 octobre 2022. L'Ukraine a déposé sa réplique le 24 mars 2023 et la Fédération de Russie a déposé sa duplique le 8 décembre 2023.

Une audience sur le fond et sur les questions de compétence et de recevabilité en suspens s'est tenue au Palais de la Paix à La Haye du 23 septembre au 5 octobre 2024.

Fondement de l'arbitrage : Article 287 et annexe VII de la CNUDM

Règlement de procédure : Annexe VII de la CNUDM

Tribunal : M. le juge Jin-Hyun Paik (Prés.), M. le juge Boualem Bouguetaia, M. le juge Alonso Gómez-Robledo, M. le prof. Vaughan Lowe KC, M. le prof. Alexander N. Vylegzhanin

IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États

M. Mikhail Maratovich Fridman c. Le Grand-Duché de Luxembourg

AFFAIRE CPA N° 2025-42

Le Demandeur a engagé une procédure arbitrale à l'encontre du Demandeur par une requête d'arbitrage en date du 13 août 2024, relative à un différend allégué découlant de l'Accord entre les Gouvernements du Royaume de Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg et le Gouvernement de l'Union des Républiques socialistes soviétiques concernant l'encouragement et la protection réciproques des investissements, en date du 9 février 1989. Le 5 novembre 2025, le Tribunal a été constitué au complet avec la nomination du Professeur Joongi Kim. Le 30 décembre 2025, le Tribunal a tenu une conférence de gestion de l'affaire.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre les Gouvernements du Royaume de Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg et le Gouvernement de l'Union des Républiques socialistes soviétiques concernant l'encouragement et la protection réciproques des investissements, en date du 9 février 1989

Tribunal : M. le prof. Joongi Kim (Prés.), M. Gourab Banerji SA, M. le prof. Dr Klaus Sachs

Ritika Mehta (RU), Vinita Agarwal (RU) et Prenay Agarwal (RU) c. La République orientale de l'Uruguay

AFFAIRE CPA N° 2025-39

La procédure arbitrale concerne un investissement allégué dans le secteur minier.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et la République orientale de l'Uruguay relatif à la promotion et à la protection des investissements, entré en vigueur le 1^{er} août 1997

Tribunal : M. Barton Legum (Prés.), M. Philippe Pinsolle, Mme Lucinda Low

Shefa Gold, S.L. (Espagne) c. La République de Guinée Équatoriale

AFFAIRE CPA N° 2025-11

Tribunal : M. Eduardo Siqueiros (Prés.), M. le Dr Franz X. Stirnimann Fuentes, M. le prof. Marcelo Kohen

Volga-Dnepr Airlines LLC (Fédération de Russie) c. Le Canada

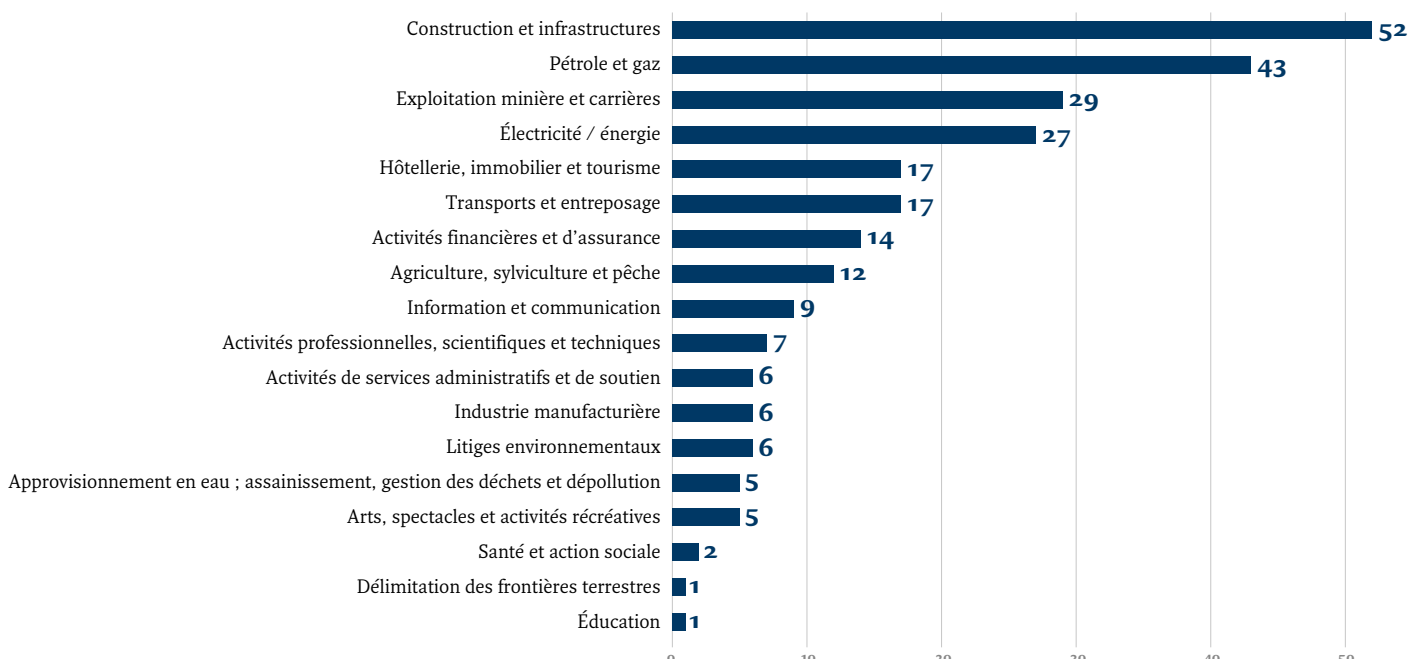
AFFAIRE CPA N° 2025-09

Cet arbitrage a été initié en 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de l'Union des Républiques socialistes soviétiques relatif à la promotion et à la protection réciproque des investissements

Tribunal : M. le prof. Lawrence Boo (Prés.), M. le juge Georges Affaki, Mme Jean E. Kalicki

Principaux secteurs économiques couverts par les affaires administrées par la CPA en 2025.



M. Rinat Akhmetov (Ukraine) c. La Fédération de Russie**AFFAIRE CPA N° 2025-02**

Cet arbitrage a été initié en 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Cabinet des Ministres d'Ukraine et le Gouvernement de la Fédération de Russie relatif à l'encouragement et à la protection réciproque des investissements, signé le 27 novembre 1998

Tribunal : M. Ricardo Ramírez-Hernández (Prés.), M. Stephen L. Drymer, Mme le prof. Silvina González Napolitano

Indo Gold Pty Limited c. La République de l'Inde**AFFAIRE CPA N° 2024-51**

La CPA apporte un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage, qui a été engagé conformément à l'Accord entre le Gouvernement australien et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements en date du 26 février 1999, et au règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de l'Australie et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements, en date du 26 février 1999

Tribunal : M. le prof. Juan Fernández-Armesto (Prés.), M. le prof. Stanimir A. Alexandrov, M. le juge L. Nageswara Rao

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (IV)**AFFAIRE CPA N° 2024-48**

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 11 juillet 2024 en relation avec un investissement.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen (Prés.), M. William Kirtley, Mme Jean E. Kalicki

Hashem Mohamed Saleh Al Mehdar et Al (Royaume d'Arabie Saoudite) c. La République Arabe d'Égypte**AFFAIRE CPA N° 2024-46**

Par une demande de recours à l'arbitrage en date du 4 juillet 2023, les Demandeurs ont engagé une procédure arbitrale à l'encontre de la Défenderesse en se fondant sur l'article 17, paragraphe 2, de l'Accord relatif à la promotion, à la protection et à la garantie des investissements entre les États membres de l'Organisation de la Conférence islamique, signé le 5 juin 1981. La Cour permanente d'arbitrage agit en qualité de greffe dans le cadre de cet arbitrage.

Fondement de l'arbitrage : Accord relatif à la promotion, à la

protection et à la garantie des investissements entre les États membres de l'Organisation de la Conférence islamique, en date du 5 juin 1981

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen (Prés.), M. le juge Georges Affaki, M. le prof. Jorge E. Viñuales

(1) M. Hüseyin Avni Kiper, (2) M. Yusuf Aydemir c.**La République fédérale démocratique d'Éthiopie****AFFAIRE CPA N° 2024-44**

Par notification d'arbitrage, les Demandresses ont engagé une procédure arbitrale contre la Défenderesse concernant un différend découlant du TBI entre l'Éthiopie et l'Allemagne de 2004.

À la suite de l'adoption de l'Acte de mission en novembre 2024 et de l'Ordonnance de procédure N° 1 en décembre 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 2, ajustant le calendrier procédural, le 20 août 2025, ainsi que l'Ordonnance de procédure N° 3, relative à la production de documents, le 5 décembre 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la République fédérale d'Allemagne et la République fédérale démocratique d'Éthiopie concernant l'encouragement et la protection réciproque des investissements, signé le 19 janvier 2004

Tribunal : M. le prof. Philippe Sands KC (Prés.), M. le prof. Mathias Audit, M. Perry S. Bechky

Vedanta Resources Limited c. L'Inde**AFFAIRE CPA N° 2024-43**

La CPA apporte un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage fondé sur un traité dans le secteur de l'exploitation minière et des carrières.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements, signé le 14 avril 1994

Tribunal : M. le prof. Dr August Reinisch (Prés.), M. Klaus Reichert SC, M. le juge Venkataraman Ramasubramanian

Wintershall Dea AG c. La Fédération de Russie**AFFAIRE CPA N° 2024-42**

Cet arbitrage a été initié en 2023.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie

Tribunal : Mme Olufunke Adekoya SAN (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, L'Hon. Geoffrey Tao Li Ma

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (III)

AFFAIRE CPA N° 2024-23

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 20 mars 2024 en relation avec un investissement.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, Mme Jean E. Kalicki

OJSC Belaruskali c. La République de Lituanie

AFFAIRE CPA N° 2024-03

Par notification d'arbitrage en date du 17 octobre 2023, OJSC « Belaruskali » a initié une procédure arbitrale contre la République de Lituanie. Dans sa notification d'arbitrage, le Demandeur allègue que la République de Lituanie a violé le TBI entre le Bélarus et la Lituanie en ce qui concerne ses investissements dans le domaine du transport, du stockage et du transbordement de produits chimiques sur le territoire de la République de Lituanie.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République du Bélarus et le Gouvernement de la République de Lituanie sur la promotion et la protection des investissements

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. le prof. Azzedine Kettani, M. le prof. Zachary Douglas KC

Olayan Financing Company (Royaume d'Arabie Saoudite) c. L'État du Qatar

AFFAIRE CPA N° 2023-78

Par notification d'arbitrage datée du 10 novembre 2022, Olayan Financing Company a initié une procédure arbitrale contre l'État du Qatar en vertu de l'article 17(2) de l'Accord sur la promotion, la protection et la garantie des investissements entre les États membres de l'Organisation de la conférence islamique. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que greffe dans le cadre de cette affaire.

Fondement de l'arbitrage : Accord sur la promotion, la protection et la garantie des investissements entre les États membres de l'Organisation de la conférence islamique

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. le Dr Raéd Fathallah, M. le prof. Azzedine Kettani

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (II)

AFFAIRE CPA N° 2023-67

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 29 mai 2023 en relation

avec des terrains pour lesquels une filiale de Zeph Investments Pte. Ltd. détenait des permis d'exploration du charbon.

Le Tribunal a été constitué le 25 août 2023 par la nomination du Président du Tribunal.

Le 26 septembre 2023, la demande de récusation présentée par le Commonwealth d'Australie à l'encontre de l'arbitre nommé par Zeph Investments Pte. Ltd. a été rejetée par le Secrétaire général de la CPA agissant en tant qu'autorité de nomination.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : M. le Dr Laurent Lévy (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, M. le prof. Donald M. McRae

Amulsar Investor Ventures LLC c. La République d'Arménie

AFFAIRE CPA N° 2023-66

Fondement de l'arbitrage : Traité entre les États-Unis d'Amérique et la République d'Arménie sur l'encouragement et la protection réciproque des investissements

Tribunal : Mme le prof. Janet Walker CM (Prés.), M. Ian Laird, M. J. Christopher Thomas KC

Mme Mimoza Ndroqi c. La République d'Albanie

AFFAIRE CPA N° 2023-64

Mme Ndroqi a initié une procédure d'arbitrage contre la République d'Albanie en août 2022.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Bulgarie et le Gouvernement de la République d'Albanie sur la promotion et protection mutuelle des investissements, signé le 27 avril 1994 et entré en vigueur le 28 janvier 1996

Tribunal : M. le prof. Dr Rolf Knieper (Prés.), M. Joseph Tirado, M. le prof. Zachary Douglas KC

African Asset Finance Company Holdings B.V. (Pays-Bas) c. La République fédérale démocratique d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2023-61

African Asset Finance Company Holdings B.C. (Pays-Bas) et Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Éthiopie) ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République d'Éthiopie le 21 avril 2023.

Tribunal : Mme Lucy Reed (Prés.), M. Matthew Gearing KC, M. le prof. Sean D. Murphy

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie

AFFAIRE CPA N° 2023-40

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure d'arbitrage contre le Commonwealth d'Australie le 29 mars 2023 en relation avec un projet d'extraction de minerai de fer en Australie occidentale.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 12 juin 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Le 17 novembre 2023, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 2, déterminant la demande de mesures provisoires de la Demanderesse.

Conformément au calendrier de procédure annexé à l'Ordonnance de procédure N° 1, les Parties ont soumis deux séries d'observations écrites sur les objections préliminaires de la Défenderesse.

Une audience sur les objections préliminaires de la Défenderesse s'est tenue du 16 au 18 septembre 2024 au Palais de la Paix.

Le 26 septembre 2025, le Tribunal a rendu sa sentence, déclinant sa compétence à l'égard des demandes de la demanderesse et ordonnant que celle-ci supporte les frais de la procédure ainsi que les dépens de la défenderesse.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. William Kirtley, M. le prof. Donald M. McRae

Junefield Gold Investments Limited c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2023-35

La Demanderesse a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République d'Équateur en 2023.

Tribunal : Mme Sofia Martins (Prés.), M. Ignacio Suarez Anzorena, M. Mantilla Serrano

Banreal Holding, S.L. (Espagne) c. La République bolivarienne du Venezuela

AFFAIRE CPA N° 2023-32

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Venezuela sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : Mme Sabina Sacco (Prés.), M. le Dr Franz Stirnimann Fuentes, M. le prof. Carlos Arrue Montenegro

(1) Santiago Romero Barst et (2) María Auxiliadora Rodríguez c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2023-23

M. Santiago Romero Barst et Mme María Auxiliadora Rodríguez ont initié une procédure arbitrale contre la République d'Équateur le 6 septembre 2022 portant sur des investissements dans le secteur des arts, du divertissement et des loisirs. Une sentence a été rendue en décembre 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République italienne et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection des investissements en date du 25 octobre 2001

Tribunal : M. le prof. Juan Fernández-Armesto (Prés.), M. Luis O'Naghten, Mme le prof. Laurence Boisson de Chazournes

(1) Menashe Levy (Israël) et (2) Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israël) c. La République fédérale démocratique d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2023-39

Tribunal : Mme Judith Levine (Prés.), M. le Dr Tai-Heng Cheng, M. le prof. James Thuo Gathii

Sea Search-Armada, LLC (États-Unis d'Amérique) c. La République de Colombie

AFFAIRE CPA N° 2023-37

En décembre 2022, Sea Search-Armada, LLC a initié une procédure arbitrale contre la République de Colombie conformément à l'Accord de promotion du commerce entre les États-Unis d'Amérique et la Colombie. Selon la Demanderesse, le différend est né de la prétendue expropriation illégale et l'interférence avec les droits de la Demanderesse sur un trésor valant environ 10 milliards USD découvert par les prédécesseurs de la Demanderesse dans les années 1980. Le trésor, tel que décrit par la Demanderesse, a été trouvé dans l'épave d'un galion vieux de 300 ans, le San José, gisant dans les eaux colombiennes. Le 16 février 2024, le Tribunal a rendu sa Décision sur les exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse au titre de l'article 10.20.5 de l'Accord de promotion du commerce entre les États-Unis et la Colombie, par laquelle il a rejeté ces exceptions.

Fondement de l'arbitrage : Accord de promotion du commerce entre les États-Unis d'Amérique et la Colombie (2012)

Tribunal : M. Stephen Drymer (Prés.), M. Stephen Jagusch KC, M. le Dr Claus von Wobeser

Bacilio Amorrortu (États-Unis d'Amérique) c.**La République du Pérou****AFFAIRE CPA N° 2023-22**

Cette procédure arbitrale concerne la violation alléguée des droits de la Demanderesse en vertu de l'Accord de libre échange entre les États-Unis d'Amérique et le Pérou concernant certaines opérations dans des champs pétroliers du Bassin Talara au Pérou. Une audience sur la compétence, le fond et les dommages-intérêts est prévue en janvier 2027.

Fondement de l'arbitrage : Accord de libre-échange entre les États-Unis et le Pérou (2009)

Tribunal : L'Hon. juge M. David Unterhalter SC (Prés.), M. le prof. Bryan Schwartz, M. Hugo Perezcano Díaz

Lynton Trading LTD. (États-Unis d'Amérique) c.**La République d'Équateur****AFFAIRE CPA N° 2023-20**

La Demanderesse a initié une procédure arbitrale contre la République d'Équateur en 2023.

Une audience relative à la compétence s'est tenue du 17 au 19 février 2025 au Palais de la Paix, à La Haye, aux Pays-Bas. Le Tribunal a rendu une sentence finale le 26 septembre 2025, aux termes de laquelle il a conclu qu'il n'était pas compétent à l'égard des demandes du Demandeur.

Tribunal : M. le prof. Eduardo Siqueiros Twomey (Prés.), M. Adolfo Jiménez, M. le prof. Jorge Viñuales

(1) M. Dieter Emil Schelling ; (2) Mme Flora Netiwe Schelling ; (3) Ras Bamba Hotel Limited ; (4) Ras Bamba Sailing Club Limited et (5) Oyster Camp Limited c.**La République unie de Tanzanie****AFFAIRE CPA N° 2023-13**

Les Demandeurs ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République unie de la Tanzanie le 3 juin 2022. Une audience a eu lieu à Londres en septembre 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et la République unie de Tanzanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 8 avril 2004 et entré en vigueur le 6 avril 2006

Tribunal : M. le juge Georges Affaki (Prés.), M. Reza Mohtashami KC, M. Makhdoom Ali Khan

M. Finn von Würden Petersen c. Le Gouvernement de la République unie de Tanzanie**AFFAIRE CPA N° 2023-11**

M. Finn von Würden Petersen a initié une procédure arbitrale contre la République unie de Tanzanie le 28 juin 2022. Une audience a eu lieu au Palais de la Paix à La Haye en avril 2024. Une sentence par consentement a été rendue en avril 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement

de la République unie de Tanzanie et le Gouvernement du Royaume du Danemark sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 22 avril 1999 et entré en vigueur le 21 octobre 2005

Arbitre unique : Mme Judith Levine

Blue Sea Holding LLC et Oceans Group International SA c. La République de Panama**AFFAIRE CPA N° 2022-50**

Les Demanderesse ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de Panama en 2022.

Tribunal : Mme Deva Villanúa (Prés.), M. le prof. Albert Jan van den Berg, M. le Dr Gonzalo Stampa

Mohammad Reza Khalilpour Bahari (Iran) c.**La République d'Azerbaïdjan****AFFAIRE CPA N° 2022-49**

M. Mohammad Reza Khalilpour Bahari a introduit une procédure arbitrale contre la République d'Azerbaïdjan le 11 juillet 2022.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République islamique d'Iran et le Gouvernement d'Azerbaïdjan sur la promotion et la protection réciproques des investissements (1996)

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. Laurence Shore, Sir Daniel Bethlehem KC

Primesouth International Offshore S.A.L. (Liban) c.**La République d'Irak****AFFAIRE CPA N° 2022-42**

Tribunal : M. D. Brian King (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. J. Christopher Thomas KC

R.S.E. Holdings AG (Suisse) c. La République de Lettonie**AFFAIRE CPA N° 2022-41**

R.S.E. Holdings AG a initié une procédure d'arbitrage à l'encontre de la République de Lettonie le 22 décembre 2021.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie
Tribunal : Mme Erica Stein (Prés.), M. le Dr Richard Happ, Mme Sabina Sacco

CC/Devas (Maurice) Ltd., Telcom Devas Mauritius Limited et Devas Employees Mauritius Private Limited c. La République de l'Inde**AFFAIRE CPA N° 2022-34**

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Maurice et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements (1998)

Tribunal : Mme Tina M. Cicchetti (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. le juge Goda Raghuram

KN Holding LLC & Severgroup LLC c. La République française**AFFAIRE CPA N° 2022-13**

Le 8 juin 2021, les Demanderesses ont initié une procédure arbitrale contre la République française. Les Demanderesses allèguent que la Défenderesse a manqué à ses obligations au titre de cet Accord s'agissant des droits des Demanderesses d'exploiter de l'or et d'autres ressources dans la zone de la Montagne d'Or, en Guyane française.

Le 3 décembre 2024, le Tribunal a fait droit à la demande de la Défenderesse visant à bifurquer la procédure entre la phase relative aux exceptions préliminaires et à la responsabilité, et la phase relative au quantum. La phase relative aux exceptions préliminaires et à la responsabilité est en cours.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de l'Union des Républiques socialistes soviétiques sur l'encouragement et la protection réciproques des investissements, en date du 4 juillet 1989

Tribunal : M. le prof. Dr Klaus Sachs (Prés.), Mme Anne K. Hoffmann, Mme le prof. Brigitte Stern

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani et Kosar Dayyani c. La République de Corée**AFFAIRE CPA N° 2022-12**

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani et Kosar Dayyani ont initié une procédure d'arbitrage contre la République de Corée le 18 octobre 2021.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Corée et le Gouvernement de la République islamique d'Iran sur la promotion et la protection des investissements, signé le 31 octobre 1998

Tribunal : M. le prof. Albert Jan van den Berg (Prés.), M. le Dr Michael Bühler, M. le prof. John R. Crook

(1) Gruner Stucky Ltd (Suisse), (2) Bernard Gruppe ZT GmbH (Autriche) c. Le Royaume hachémite de Jordanie**AFFAIRE CPA N° 2022-08**

En 2021, Gruner Stucky Ltd et Bernard Gruppe ZT GmbH ont introduit une procédure arbitrale à l'encontre du Royaume Hachémite de Jordanie en relation avec le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et le Royaume Hachémite de Jordanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements du 15 février 2001 ; Accord entre le Royaume Hachémite de Jordanie et la République d'Autriche sur la promotion et la protection des investissements du 23 janvier 2001

Tribunal : Sir Christopher Greenwood GBE CMG KC (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. le prof. Hadi Slim

Deutsche Lufthansa AG (Allemagne) c. La République bolivarienne du Vénézuéla**AFFAIRE CPA N° 2022-03**

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur des transports.

Tribunal : Mme Sabina Sacco (Prés.), M. le prof. Dr Kaj Hobér, Mme le prof. Laurence Boisson de Chazournes

(1) María de la Concepción Felipe Velázquez, (2) Daniel Nava Felipe et (3) Maitte Josefina Nava Felipe c.**La République bolivarienne du Vénézuéla****AFFAIRE CPA N° 2022-02**

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Vénézuéla sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : L'Hon. juge M. David Unterhalter SC (Prés.), Mme Judith Gill KC, M. le prof. Jorge E. Viñuales

Yves Martine Garnier c. La République dominicaine**AFFAIRE CPA N° 2022-01**

Yves Martine Garnier a introduit le 4 octobre 2021 une procédure arbitrale contre la République dominicaine en relation avec un investissement dans le secteur de la gestion des déchets.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de la République dominicaine sur l'encouragement et la protection réciproques des investissements du 14 janvier 1999

Tribunal : Le très hon. Lord Collins of Mapesbury (Prés.), M. le Dr Hamid Gharavi, M. le prof. Raúl E. Vinuesa

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Espagne) c. La République bolivarienne du Vénézuéla**AFFAIRE CPA N° 2021-35**

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Vénézuéla sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : M. le prof. Campbell McLachlan KC (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, Mme le prof. Hélène Ruiz Fabri

Holcim Investments (Espagne), S.L. c. La République d'Équateur**AFFAIRE CPA N° 2021-31**

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection réciproques des investissements du 26 juin 1996

Tribunal : M. Eduardo Siqueiros Twomey (Prés.), M. le Dr Horacio A. Grigera Naón, M. le prof. Marcelo Kohen

M. Goh Chin Soon (Singapour) c. La République populaire de Chine

AFFAIRE CPA N° 2021-30

Cet arbitrage a débuté en 2020.

Tribunal : Mme Lucy Reed (Prés.), M. le Dr Michael Moser, M. le prof. Zachary Douglas KC

Windstream Energy LLC (États-Unis d'Amérique) c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2021-26

Le 22 décembre 2020, Windstream Energy LLC a engagé une procédure arbitrale contre le Gouvernement du Canada, alléguant des violations du chapitre 11 de l'ALÉNA dans le cadre du programme de tarification incitative de l'Ontario. La Demanderesse a également invoqué l'annexe 14-C de l'Accord États-Unis-Mexique-Canada. Une audience sur la compétence, le fond et les dommages-intérêts a eu lieu en février 2024.

Fondement de l'arbitrage : ALÉNA ; Annexe 14-C de l'Accord Canada-États-Unis d'Amérique-Mexique

Tribunal : Mme Wendy Miles KC (Prés.), M. le prof. John Gotanda, La très hon. Beverley McLachlin

Zurich Insurance Company Ltd c. L'État plurinational de Bolivie

AFFAIRE CPA N° 2021-05

Cet arbitrage porte sur de prétendus investissements dans le secteur financier bolivien.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et la République de Bolivie sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : M. Hugo Perezcano Díaz (Prés.), M. David Cairns, M. le prof. Muthucumaraswamy Sornarajah

M. Jak Sukyas c. La Roumanie

AFFAIRE CPA N° 2020-53

M. Jak Sukyas a initié une procédure arbitrale contre la Roumanie le 18 février 2020. Le différend porte sur de prétendus droits et biens relatifs à une production de film et à un laboratoire et commerce de post-production à Bucarest en Roumanie. Une audience sur la compétence s'est tenue en juillet 2023 à Paris, France. Le 6 novembre 2024, le Tribunal a rendu une Sentence partielle sur la compétence, dans laquelle il a rejeté certaines des exceptions soulevées par la Défenderesse à la compétence et à la recevabilité du Tribunal et en a joint d'autres au fond de l'affaire.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement des États-Unis d'Amérique et le Gouvernement de Roumanie sur la promotion et la protection réciproques des investissements (1992)

Tribunal : M. le prof. Bernard Hanotiau (Prés.), M. le prof. Dr Stephan W. Schill, Mme Loretta Malintoppi

Aecon Construction Group Inc. (Canada) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2020-19

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 29 avril 1996

Tribunal : Mme Carole Malinvaud (Prés.), M. le prof. Dr Guido Santiago Tawil, M. le prof. Pierre-Marie Dupuy

Trasta Energy Limited (Émirats arabes unis) c. L'État de Libye

AFFAIRE CPA N° 2020-09

Cette procédure d'arbitrage porte sur des investissements dans le secteur pétrolier et gazier libyen.

Fondement de l'arbitrage : Accord sur la promotion, la protection et la garantie des investissements entre les États Membres de l'organisation de la Conférence Islamique

Tribunal : M. le prof. Pierre Tercier (Prés.), Mme Anne-Véronique Schlaepfer, M. le prof. Marcelo Kohen

Akgun Insaat Makina Sanayii ve Dis Ticaret Ltd. Sti. (Türkiye) c. La République démocratique fédérale d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2020-08

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la République de Türkiye et la République démocratique fédérale d'Éthiopie sur la promotion et la protection réciproques des investissements du 16 novembre 2000

Tribunal : M. le Dr Michael Hwang SC (Prés.), Sir David A. R. Williams KNZM, KC, M. le prof. Philip J. McConaughay

Nord Stream 2 AG c. L'Union européenne

AFFAIRE CPA N° 2020-07

Cet arbitrage concerne l'investissement de la Demanderesse dans le projet de gazoduc Nord Stream 2.

Le 22 octobre 2025, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 18, annulant l'audience sur la compétence et le fond de décembre 2025 et suspendant la procédure jusqu'à ce que le risque associé à l'article 5af du règlement N° 833/2014 puisse être traité de manière adéquate.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie (1994)

Tribunal : M. le prof. Ricardo Ramírez Hernández (Prés.), M. le prof. Philippe Sands KC, L'Hon. juge David Unterhalter

Korea Western Power Company Limited (République de Corée) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2020-06

Korea Western Power Company Limited (« KOWEPO ») a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de l'Inde le 29 novembre 2019.

Une Sentence a été rendue en décembre 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de l'Inde et le Gouvernement de la République de Corée sur la promotion et la protection des investissements signé le 26 février 1996 et entré en vigueur le 7 mai 1996

Tribunal : Mme Jean E. Kalicki (Prés.), Mme le prof. Brigitte Stern, M. le prof. Dr Kaj Hobér

The Renco Group, Inc. c. La République du Pérou

AFFAIRE CPA N° 2019-46

Cet arbitrage concerne des investissements dans le secteur minier. Une audience dans le cadre de cette affaire s'est tenue du 5 au 15 mars 2024.

L'arbitrage est mené en coordination avec l'Affaire CPA N° 2019-47 : *The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. c. La République du Pérou & Activos Mineros*.

Fondement de l'arbitrage : Accord bilatéral de promotion du commerce entre la République du Pérou et les États-Unis d'Amérique, conclu le 12 avril 2006

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas KC

Schindler Holding AG (Suisse) c. La République de Corée

AFFAIRE CPA N° 2019-44

Schindler Holding AG a engagé une procédure arbitrale contre la République de Corée le 10 octobre 2018, concernant un investissement dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : Accord sur les investissements entre la République de Corée et la République d'Islande, la Principauté de Liechtenstein et la Confédération suisse

Tribunal : M. Laurence Shore (Prés.), Mme Loretta Malintoppi, M. Neil Kaplan CBE KC SBS

Jason Yu Song (Royaume-Uni) c. La République populaire de Chine

AFFAIRE CPA N° 2019-39

Cet arbitrage a été initié en 2019.

Tribunal : M. le Dr Tai-Heng Cheng (Prés.), M. le prof. Jan Paulsson, Mme le prof. Jane Willems

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited (Maurice) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited a entamé une procédure d'arbitrage contre la République de l'Inde le 1^{er} octobre 2013 concernant un investissement dans le secteur des télécommunications.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Maurice et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements

Tribunal : M. le prof. Campbell McLachlan KC (Prés.), M. J. William Rowley KC, Mme le prof. Brigitte Stern

Gold Pool JV Limited. c. La République du Kazakhstan

AFFAIRE CPA N° 2016-23

Gold Pool JV Limited a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République du Kazakhstan le 22 mars 2016 s'agissant d'un investissement dans le secteur minier.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de l'Union des républiques socialistes soviétiques sur la promotion et la protection réciproque des investissements

Tribunal : M. le juge David Unterhalter SC (Prés.), M. le juge O. Thomas Johnson, Mme le Dr Mónica Pinto

JSC CB Privatbank c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-21

La phase actuelle de la procédure concerne les dommages-intérêts ainsi que l'exception d'illégalité soulevée par la Défenderesse.

Après deux séries de plaidoiries écrites, le Tribunal a tenu une audience les 5 et 6 juin 2022 au Palais de la Paix à La Haye, au cours de laquelle le Demanderesse a présenté ses conclusions orales d'ouverture. La Défenderesse, qui n'a pas assisté à l'audience, a déposé ses conclusions d'ouverture par écrit le 8 juillet 2022.

Du 10 au 13 octobre 2022, une autre audience de présentation des preuves s'est tenue au Palais de la Paix, au cours de laquelle les deux parties ont présenté des observations orales et interrogé des témoins de fait et des experts en droit russe et en évaluation.

La sentence du Tribunal sur l'exception d'illégalité et les questions de quantum est pendante.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la Fédération de Russie et le cabinet des ministres de l'Ukraine sur l'encouragement et la protection mutuelle des investissements, daté du 27 novembre 1998

Tribunal : M. le prof. Pierre Marie-Dupuy (Prés.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, M. le Dr Václav Mikulka

Aéroport Belbek LLC et M. Igor Valerievich Kolomoisky c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-07

Cet arbitrage porte sur des mesures qui auraient privé les Demanderesses de leur propriété et d'autres droits concernant l'exploitation d'un terminal de voyageurs pour des vols commerciaux à l'aéroport international Belbek.

Le 24 février 2017, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur certaines questions de compétence et de recevabilité.

Le 4 février 2019, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur la responsabilité ainsi que sur les questions de compétence et de recevabilité laissées en suspens. La phase de la procédure portant sur les dommages-intérêts est en cours.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la Fédération de Russie et le Cabinet des ministres de l'Ukraine sur l'encouragement et la protection mutuelle des investissements, daté du 27 novembre 1998

Tribunal : M. le prof. Pierre Marie-Dupuy (Prés.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, M. le Dr Václav Mikulka

(1) Chevron Corporation (États-Unis) et (2) Texaco Petroleum Company (États-Unis) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2009-23

Cet arbitrage porte sur la violation alléguée des droits des Demanderesses en vertu du Traité bilatéral d'investissement entre les États-Unis et l'Équateur dans le cadre de la procédure intentée contre Chevron Corp. en Équateur. Le 30 août 2018, le Tribunal a rendu sa deuxième sentence partielle relative à la deuxième phase (*Track II*) de l'affaire.

Le 17 novembre 2025, le Tribunal a rendu sa quatrième sentence partielle relative à la troisième phase (*Track III*). Par son ordonnance de procédure N° 84, le Tribunal a décidé que les questions relatives à l'allocation et à la détermination des frais et dépens au sens des articles 38 à 40 du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, telles que soulevées par les Parties, seraient traitées dans le cadre de la phase IV de l'arbitrage, à la suite de la phase III. En conséquence, à la suite du prononcé de la quatrième sentence partielle relative à la phase III, l'arbitrage se poursuit désormais au stade de la quatrième phase (*Track IV*).

Fondement de l'arbitrage : Traité entre les États-Unis d'Amérique et la République d'Équateur concernant l'encouragement et la protection réciproque des investissements

Tribunal : M. le prof. Albert Jan van den Berg (Prés.), M. le Dr Horacio Grigera Naón, M. le prof. Vaughan Lowe KC

Bilcon of Delaware et al. c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2009-04

L'arbitrage a été initié en 2009 par Bilcon of Delaware, une société américaine, et ses actionnaires. Le différend opposant les Parties porte sur la demande de Bilcon visant la construction et l'exploitation d'une carrière à Digby Neck, en Nouvelle-Écosse. À la suite d'une évaluation environnementale, le Gouvernement de la Nouvelle-Écosse et le Gouvernement fédéral du Canada ont rejeté la demande.

En 2015, dans une Sentence sur la compétence et la responsabilité, le Tribunal a décidé à l'unanimité qu'il n'avait compétence que dans la mesure où Bilcon of Delaware *et al.* ont fondé leurs réclamations sur des événements survenus à compter du 17 juin 2005. Le Tribunal a également conclu, à la majorité, que le Canada avait manqué à certaines obligations prévues au Chapitre 11 de l'Accord de libre-échange nord-américain (l'« ALÉNA »), en particulier l'obligation d'accorder un traitement conforme au droit international, notamment un traitement juste et équitable ainsi qu'une protection et une sécurité intégrales (article 1105), et l'obligation d'accorder un traitement non moins favorable que celui qu'il accorde, dans des circonstances analogues, aux investissements de ses propres investisseurs (article 1102).

En février 2018, le Tribunal a tenu une audience publique sur les dommages-intérêts au cours de laquelle il a entendu les témoins et experts des Parties. Le 10 janvier 2019, le Tribunal a rendu une Sentence sur les dommages-intérêts.

À la demande des Parties, la procédure relative aux coûts a été suspendue par l'Ordonnance de procédure N° 27, datée du 8 mai 2019.

Le 30 juillet 2025, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 28, par laquelle il a ordonné la reprise de l'arbitrage.

Fondement de l'arbitrage : ALÉNA

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Donald M. McRae, M. le prof. Bryan Schwartz

IV.3. Autres affaires

M. Asaad Yahya Al-Eryani c. United Nations Office for Project Services (UNOPS)

AFFAIRE CPA N° 2025-48

M. Yahya a initié une procédure arbitrale contre l'UNOPS en avril 2023.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Arbitre unique : M. Ali Al-Khasawneh

(1) Hardy Exploration & Production (India) Inc., (2) Oil and Natural Gas Corporation Limited, (3) Invenire Petrodyne Limited c. Hindustan Oil Exploration Company Limited

AFFAIRE CPA N° 2025-37

La CPA agit en qualité de greffe et assure un soutien administratif dans cet arbitrage fondé sur un contrat dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Audley Sheppard KC (Prés.), L'Honorable M. Justice Sanjiv Khanna (Retd.), L'Honorable M. Justice P.K. Balasubramanyan (Retd.)

Cuyabenopetro S.A. c. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador

AFFAIRE CPA N° 2025-24

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Eliseo Castineira (Prés.), M. Antonio Hierro, M. Alexis Mourre

Eni México, S. de R. L. de C.V. c. (1) Estados Unidos Mexicanos et (2) Secretaría De Energía (Mexique)

AFFAIRE CPA N° 2024-37

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. le Dr Guido Santiago Tawil, M. Eduardo Siqueiros Twomey

CONSUR R7H S.A. c. Ministerio de Transporte y Obras Públicas de la República del Ecuador

AFFAIRE CPA N° 2024-18

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Fernando Mantilla-Serrano (Prés.), M. le Dr Guido Santiago Tawil, M. le Dr Raúl E. Vinuesa

Pa&Co International S.R.L. c. Î.S. "ADMINISTRAȚIA DE STAT A DRUMURILOR" (En. State Road Administration)

AFFAIRE CPA N° 2024-09

Cet arbitrage a été initié en 2023.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Piotr Nowaczyk (Prés.), M. Adrian Rațiu, M. le Dr Derek Ross

Consortio Vial Costa c. Municipalidad Metropolitana de Lima

AFFAIRE CPA N° 2024-07

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Arbitre unique : M. le prof. Gustavo Parodi



L'équipe de la CPA en charge de l'affaire CPA N° 2024-45, RU-Lançon (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord).

Andina Solar S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

AFFAIRE CPA N° 2024-02

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Cristián Conejero Roos (Prés.), Mme Gisela Makowski, M. Diego Brian Gosis

Sol de Cuyo S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

AFFAIRE CPA N° 2024-01

Sol de Cuyo S.A. a engagé une procédure arbitrale contre la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2024 dans le cadre d'un litige contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le prof. David Arias (Prés.), Mme Gisela Makowski, M. José Feris

Eólica Koluel Kayke S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

AFFAIRE CPA N° 2023-62

Eólica Koluel Kayke S.A. a initié une procédure d'arbitrage contre la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2023 s'agissant d'un différend contractuel dans le secteur de l'électricité. La procédure a été conclue en juillet 2025.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Felipe Ossa (Prés.), M. Federico Campolieti, Mme Gisela Makowski

Rutas de Lima S.A.C. (République du Pérou) c. Municipalidad Metropolitana de Lima (République du Pérou)

AFFAIRE CPA N° 2023-34

Rutas de Lima S.A.C. a initié une procédure d'arbitrage contre la Municipalidad Metropolitana de Lima en 2023 dans le cadre d'un différend contractuel.

Tribunal : M. le prof. Luca G. Radicati di Brozolo (Prés.), M. le prof. David Arias, M. le Dr Jorge Alberto Balbi Calmet

MOL Hungarian Oil and Gas PLC. c. La République de Croatie

AFFAIRE CPA N° 2023-09

La CPA apporte un soutien administratif à cet arbitrage contractuel dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le Dr Laurent Lévy (Prés.), Mme Kathleen Paisley, M. le prof. Dr Klaus Peter Berger

(1) Emerald Resources S.R.L. et (2) Emerald Energy S.R.L. c. (1) Naviera Lojda S.A. et (2) Barranca Fighiera S.A.

AFFAIRE CPA N° 2022-40

Les Demanderesses ont initié une procédure arbitrale contre les Défenderesses en 2022 dans le cadre d'un différend contractuel. La procédure a été conclue en février 2025.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Agustín García Sanz (Prés.), M. Federico Campolieti, M. le Dr Ignacio Pérez Cortés

J.P. Beemsterboer Food Traders B.C. (Pays-Bas) c. Caribbean Grain Srl (République dominicaine)

AFFAIRE CPA N° 2021-23

Arbitre unique : M. Matthias Kuscher

EcuadorTLC, S.A. (Équateur) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2020-45

La CPA apporte un soutien administratif à cet arbitrage contractuel dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : Mme Dyalá Jiménez Figueres (Prés.), M. David Orta, M. le prof. Juan Pablo Cárdenas Mejía

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. (États-Unis) c. La République du Pérou & Activos Mineros S.A.C. (Pérou)

AFFAIRE CPA N° 2019-47

Cet arbitrage concerne un Contrat de transfert d'actions daté du 23 octobre 1997 et un Accord de garantie daté du 21 novembre 1997. Une audience dans le cadre de cette affaire s'est tenue du 5 au 15 mars 2024.

L'arbitrage est mené en coordination avec l'Affaire CPA N° 2019-46 : The Renco Group, Inc. c La République du Pérou.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas KC

(1) Crescent Petroleum Company International Limited (2) Crescent Gas Corporation Limited c. National Iranian Oil Company

AFFAIRE CPA N° 2019-03

Cet arbitrage a été initié en 2018.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

La CPA et le droit de la mer

La CPA possède une expérience inégalée dans l'administration des procédures de règlement des différends interétatiques concernant les océans et le droit de la mer. La CPA a ainsi agi en qualité de greffe dans 14 des 15 arbitrages conduits en vertu de l'annexe VII de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer de 1982 (la « Convention »), ainsi que dans la première — et à ce jour, la seule — procédure de conciliation obligatoire au titre de l'annexe V de la Convention. La CPA a également administré des procédures de règlement des différends relevant du droit de la mer introduites en vertu d'autres instruments juridiques.

Affaires de la CPA relatives à la Convention

La Convention énonce, dans sa partie XV, les règles relatives au règlement des différends entre États parties découlant de l'interprétation ou de l'application du traité. Conformément à l'article 287, l'arbitrage en vertu de l'annexe VII constitue le mode de règlement des différends par défaut lorsqu'un État n'a exprimé aucune préférence quant aux moyens de règlement des différends prévus à l'article 287(1), ou lorsque les parties au différend n'ont pas accepté la même procédure pour le règlement de celui-ci. Bien que la Convention ne désigne pas d'institution arbitrale, la CPA, en raison de son expérience établie et de son accessibilité, a été considérée comme le choix naturel pour les procédures au titre de l'annexe VII. En conséquence, la CPA a administré tous les arbitrages conduits en vertu de l'annexe VII de la Convention, à l'exception d'un seul.

En outre, l'article 298 de la Convention prévoit une procédure de conciliation obligatoire au titre de l'annexe V lorsqu'un État a choisi d'exclure certaines matières de l'arbitrage ou du règlement juridictionnel. Entre 2016 et 2018, la CPA a assisté une commission de conciliation composée de cinq membres dans le cadre de la première conciliation obligatoire au titre de l'annexe V de la Convention : la conciliation relative à la mer de Timor entre le Timor-Leste et l'Australie (affaire CPA N° 2016-10). La commission de conciliation a tenu de nombreuses réunions confidentielles avec les deux États, au cours desquelles ceux-ci ont d'abord convenu d'un ensemble intégré de mesures de confiance destinées à faciliter le processus de conciliation, avant de parvenir à un accord sur un traité de délimitation maritime, signé le 6 mars 2018 lors d'une cérémonie organisée par le Secrétaire général des Nations Unies.

Autres procédures de règlement des différends de la CPA relatives au droit de la mer

Arbitrages

La CPA a également administré des arbitrages, tant historiques que contemporains, relatifs au droit de la mer qui n'ont pas été engagés en vertu de la Convention. Certains des premiers arbitrages administrés par la CPA continuent de constituer

une jurisprudence importante sur divers aspects du droit de la mer, notamment : l'affrontement naval (*affaire du Dogger Bank* (Commission internationale d'enquête entre la Grande-Bretagne et la Russie à la suite de l'incident de la mer du Nord), 1904) ; l'immatriculation des navires (*affaire des boutres de Mascate* (France/Grande-Bretagne), 1905) ; la délimitation maritime (*affaire des Grisbådarna* (Norvège/Suède), 1909) ; les pêcheries (*affaire des pêcheries de la côte de l'Atlantique Nord* (Grande-Bretagne/États-Unis), 1910) ; les obligations de l'État du port (*affaire de l'Orinoco Steamship Company* (États-Unis/Venezuela), 1910) ; la saisie de navires (*affaires du « Carthage » et du navire postal français « Manouba »* (France/Italie), 1913) ; la destruction de navires (*affaire du vapeur Roula* (Grèce/Italie), 1955) ; et les droits de pêche (*affaire du Red Crusader* (Commission internationale d'enquête entre le Danemark et la Grande-Bretagne relative à l'incident du Red Crusader), 1961).

La CPA a également administré des arbitrages plus récents relatifs au droit de la mer initiés en vertu d'accords spéciaux. Dans l'*affaire Érythrée/Yémen* (affaire CPA N° 1996-04), les parties ont conclu un accord prévoyant un arbitrage en deux phases afin de régler la question de la souveraineté concernant certaines îles et formations maritimes situées en mer Rouge et, par la suite, de délimiter la frontière maritime entre les deux États. Les parties ont désigné la CPA en qualité de greffe. La CPA a également agi en qualité de greffe dans l'*arbitrage entre la République de Croatie et la République de Slovénie* (affaire CPA N° 2012-04), conduit en vertu d'un accord d'arbitrage entre les parties chargeant le tribunal arbitral de déterminer (i) « le tracé de la frontière maritime et terrestre entre la République de Slovénie et la République de Croatie » ; (ii) « la jonction de la Slovénie avec la haute mer » ; et (iii) « le régime applicable à l'utilisation des espaces maritimes concernés ».

Autres mécanismes flexibles de règlement des différends

La CPA administre également des mécanismes de règlement des différends autres que l'arbitrage dans des affaires relatives aux océans et au droit de la mer qui ne sont pas engagées en vertu de la Convention. Parmi ces mécanismes figurent notamment les comités d'examen, qui formulent des constatations et des recommandations sur les objections aux décisions de la Commission de l'Organisation régionale de gestion des pêches du Pacifique Sud (« SPRFMO »), en vertu de la Convention sur la conservation et la gestion des ressources halieutiques en haute mer dans l'océan Pacifique Sud (la « Convention SPRFMO »).

La Convention SPRFMO est entrée en vigueur le 24 août 2012 et désigne le Secrétaire général de la CPA en qualité d'autorité de nomination chargée d'assurer la constitution des comités d'examen.

En 2013, 2018 et 2023, la CPA a agi en qualité de greffe auprès de trois comités d'examen constitués en vertu de l'article 17

et de l'annexe II de la Convention SPRFMO. Deux comités ont examiné les objections formulées par la Fédération de Russie, tandis que le troisième concernait une objection soumise par la République d'Équateur à l'encontre de mesures de conservation et de gestion des pêches adoptées par la Commission de la SPRFMO. Chacune de ces trois procédures d'examen s'est déroulée en moins de trois mois et a permis la participation, par le biais d'observations orales et écrites, de l'État objectant et des représentants de la SPRFMO, ainsi que de l'ensemble des autres membres de la Commission de la SPRFMO et des parties non contractantes coopérantes.

Autres activités pertinentes de la CPA

Formation et sensibilisation

Les juristes de la CPA participent régulièrement à des conférences et publient des travaux sur des questions relatives au règlement pacifique des différends en droit international, y compris dans le contexte de la gouvernance des océans et du droit de la mer. La CPA organise également des présentations à l'intention d'étudiants, de chercheurs invités, de praticiens du droit et de représentants gouvernementaux, portant notamment sur des affaires relatives à la gouvernance des océans et au droit de la mer.

Parmi les exemples récents figurent la participation du Conseiller juridique de la CPA et représentant au Viet Nam, M. Neil Nucup, au 14^e « Ocean Dialogue » à Hanoï, ainsi que la participation des Secrétaires généraux adjoints de la CPA, MM. Garth Schofield et Martin Doe, à la deuxième Conférence internationale de Dili sur le droit de la mer et le règlement des différends maritimes organisée par le Bureau des frontières maritimes et terrestres du Timor-Leste.

Cette conférence a rassemblé des hauts responsables, dont S.E. le Président et le Premier ministre de Timor-Leste, des experts en droit ainsi que des représentants des pays du Pacifique, de l'ASEAN, du groupe G7+, de la CPLP et d'autres nations, afin d'examiner le rôle du droit international dans la résolution pacifique des différends maritimes.

L'un des événements marquants de la conférence fut la table ronde consacrée au règlement du différend relatif à la frontière maritime en mer de Timor, laquelle s'est conclue avec succès par une procédure de conciliation administrée par la CPA, conformément à la Convention. Le Secrétaire général adjoint Martin Doe s'est joint aux cinq conciliateurs — l'Ambassadeur Peter Taksoe-Jensen, Mme le Dr Rosalie Balkin, le Juge Abdul G. Koroma, le Professeur Donald McRae et le Juge Rüdiger Wolfrum — pour revenir sur ce processus de conciliation, qui a conduit à la conclusion du Traité sur la frontière maritime de 2018 entre le Timor-Leste et l'Australie.

Le Secrétaire général adjoint Garth Schofield a, quant à lui, contribué au panel intitulé « Développements récents dans le règlement des frontières maritimes », aux côtés du Juge Jin-Hyun Paik, de Sir Michael Wood, KCMG, KC, et de M. Rodman Bundy, sous la modération de Mme le Professeur Joanna Mossop.

Coordination avec d'autres institutions internationales

La CPA s'efforce de contribuer à une approche coopérative entre les institutions internationales intervenant dans le règlement pacifique des différends internationaux relatifs aux affaires maritimes et au droit de la mer. Par un échange de lettres entre le Secrétaire général de la CPA et le Greffier du Tribunal international du droit de la mer (« TIDM »), la CPA et le TIDM sont convenus de coopérer sur les questions juridiques et administratives pertinentes.

En outre, la CPA et le TIDM se sont engagés à échanger des documents et à explorer des formes de coopération dans des domaines d'intérêt commun.



Un vitrail au Palais de la Paix.

V. Échanges avec la communauté arbitrale

En 2025, les conseillers de la CPA sont intervenus lors de plusieurs conférences, ont donné des cours dans des universités du monde entier, ont reçu des délégations étatiques et professionnelles et ont organisé les concours pré-moot de la compétition annuelle Willem C. Vis de la CPA aux bureaux de La Haye, Buenos Aires et Singapour.

V.1. Éducation et activités de sensibilisation

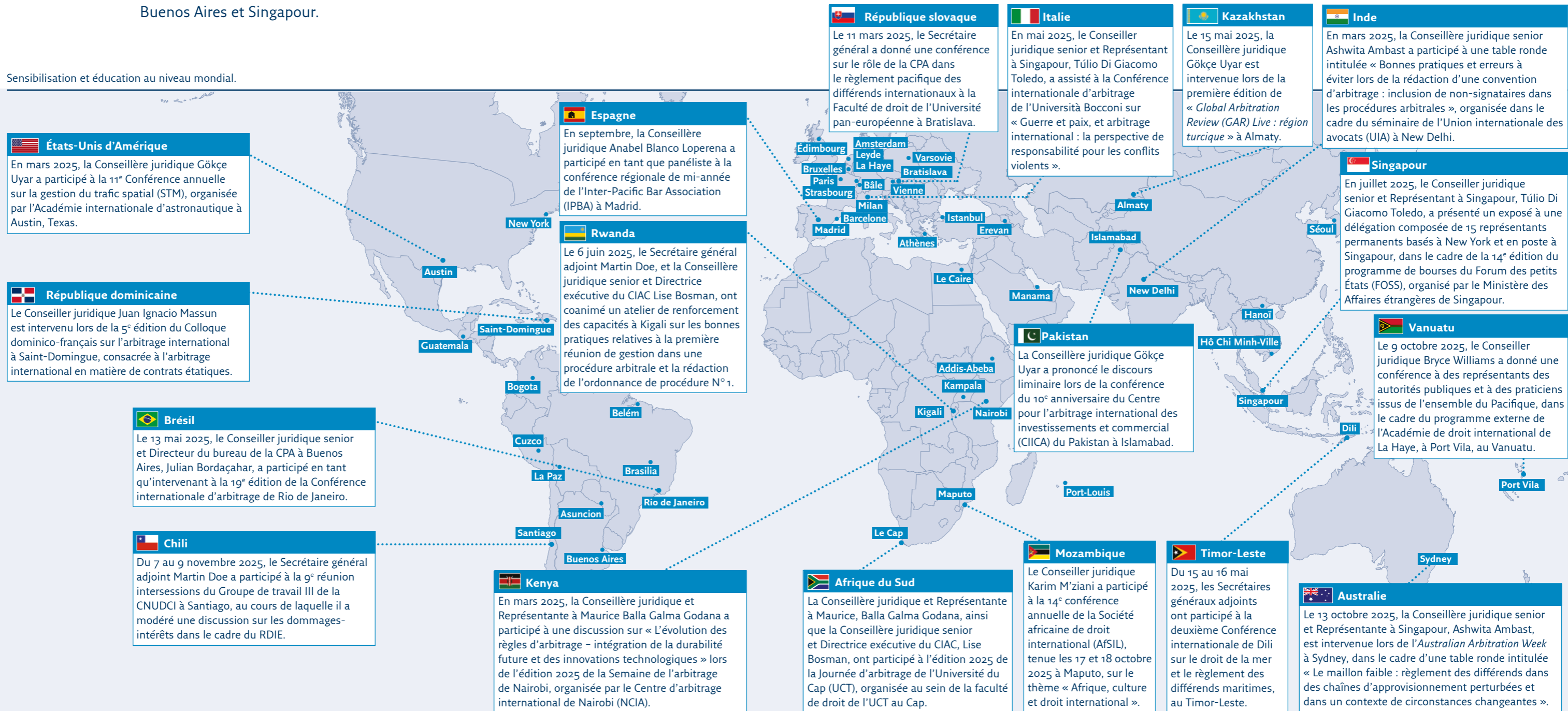
Chaque année, le Secrétaire général, les Secrétaires généraux adjoints et les conseillers juridiques de la CPA mènent des séances de sensibilisation à l'intention de nombreux interlocuteurs lors de conférences internationales, de présentations dans des institutions académiques et d'allocutions.

Au cours de l'année 2025, les conseillers de la CPA ont dispensé des cours et des formations sur des sujets liés à l'arbitrage, et ont participé en tant que modérateurs, panélistes et orateurs à des événements organisés par des institutions académiques et professionnelles. La carte ci-dessous présente quelques exemples.



Mme Ashwita Ambast, Conseillère juridique senior, lors du séminaire de l'Union Internationale des Avocats à New Delhi.

Sensibilisation et éducation au niveau mondial.





Mme Balla Galma Godana, Conseillère juridique et Représentante de la CPA à Maurice, lors de l'édition 2025 de la Semaine de l'arbitrage de Nairobi.



Mme Jinyoung Seok, Conseillère juridique, lors de la conférence du Festival de Séoul des MARC en 2025.



M. Javier Comparini-Cuetto, Conseiller juridique, dispensant une formation lors de la 2^{ème} édition du SIECA Moot en Amérique centrale.



Le Secrétaire général adjoint M. Martin Doe donnant une conférence dans le cadre de l'édition 2025 de la Basel Winter Arbitration School.



Mme Gökçe Uyar, Conseillère juridique, prononçant le discours liminaire lors de la conférence du 10^e anniversaire du Centre pour l'arbitrage international des investissements et commercial (CIICA) du Pakistan à Islamabad.



Le Secrétaire général adjoint M. Garth Schofield lors de la Seconde conférence internationale de Dili sur le droit de la mer et le règlement des différends maritimes au Timor-Leste.

V.2. Activités CPA-CIAC

Par le biais d'accords de coopération remontant à 1989, la CPA collabore avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial (le « CIAC ») sur la production de publications académiques de premier plan dans le domaine de l'arbitrage ainsi que sur d'autres projets et événements. Le CIAC est une organisation non gouvernementale qui promeut et développe l'arbitrage, la conciliation et d'autres formes de résolution des différends internationaux.

Le 5 juin 2025, le CIAC a coorganisé, avec le *Kigali International Arbitration Centre*, la **conférence conjointe CIAC-KIAC à Kigali**, qui a réuni plus de 300 participants autour du thème « *Africa & International Arbitration: Untold Stories* », donnant lieu à des échanges approfondis sur le passé, le présent et l'avenir de l'arbitrage international en Afrique et favorisant l'engagement du CIAC avec la communauté locale à travers des événements parallèles réunissant juges, institutions arbitrales, femmes praticiennes et jeunes professionnels.

Les 4 et 5 septembre 2025, le CIAC a soutenu le *Scottish Arbitration Centre* dans l'organisation de la troisième édition du *Edinburgh International Arbitration Festival*, consacré aux innovations en matière de pratique arbitrale, dans le prolongement de l'héritage du Congrès CIAC d'Édimbourg de 2022.

En 2025, le CIAC a également poursuivi ses activités de diffusion et de mise à jour des connaissances en matière de législations et pratiques locales en actualisant 17 rapports nationaux dans le *Handbook for Commercial Arbitration* du CIAC ; le *Yearbook* et le *Awards Series* du CIAC ont, pour leur part, rendu compte de 120 décisions judiciaires et de 19 sentences arbitrales au cours de l'année, portant à environ 3 600 le nombre total de décisions sélectionnées et à 650 celui des sentences recensées.

Le CIAC a poursuivi son engagement en faveur des initiatives de diversité et d'inclusion tout au long de 2025. Le Fonds d'inclusion du CIAC a permis à 29 participants d'assister à la conférence de Kigali, tandis que le programme de bourses *Johnny Veeder Fellowship* a accordé des subventions à 8 bénéficiaires afin de soutenir leurs projets académiques et professionnels.

Tout au long de l'année 2025, la branche du CIAC pour les jeunes praticiens, *Young ICCA*, a organisé et coanimé 26 ateliers de formation en personne et en ligne. Les ateliers étaient axés sur des compétences telles que la plaidoirie écrite et orale et le contre-interrogatoire, et ont couvert des sujets tels que les dommages-intérêts dans le cadre de procédures d'arbitrage international, la gestion des premières nominations arbitrales, l'exécution des sentences arbitrales et plus encore. Plus de 300 mentorés étaient inscrits au programme phare de mentorat du *Young ICCA*. *Young ICCA* a également offert 6 bourses pour des programmes de Master en Droit (« LLM ») et des formations certifiantes, et a publié deux numéros de son nouveau magazine, *Young ICCA Voices*.

En outre, dans le cadre de son programme de sensibilisation judiciaire, le CIAC a coorganisé des séminaires de formation judiciaire sur l'application de la Convention de New York de 1958 en Égypte, en Iraq, au Pérou et en Arabie saoudite, ainsi qu'un webinaire en collaboration avec le Réseau européen de formation judiciaire. La deuxième édition du Guide du CIAC pour l'interprétation de la Convention de New York de 1958, élaborée par son comité judiciaire, a été publiée en huit langues, tandis que 23 autres versions linguistiques sont en cours d'élaboration.



La délégation CIAC-CPA lors de la Conférence conjointe CIAC-KIAC à Kigali en juin 2025.



La Conférence conjointe CIAC-KIAC à Kigali en juin 2025.

V.3. Événements organisés par la CPA



Le Conseiller juridique de la CPA M. Karim M'ziani lors de l'évènement organisé par la CPA en marge de la 63^e session annuelle de l'AALCO.



Événement à Bruxelles pour encourager l'adhésion des États africains francophones à la CPA.

- Le 10 janvier 2025, le Secrétaire général a participé à un **événement organisé à l'intention des représentants des États africains francophones** au Palais d'Egmont à Bruxelles, aux côtés du Ministre belge des Affaires étrangères, S. E. M. Bernard Quintin, de l'Ambassadeur de France, S. E. M. François Alabrune, de l'Ambassadeur de Belgique, S. E. M. Olivier Belle, ainsi que du Secrétaire général de la Conférence de La Haye de droit international privé (HCCH), le Dr Christophe Bernasconi ; organisé avec les ambassades de Belgique, de France et de Suisse, cet événement visait à encourager l'adhésion des États africains francophones à la CPA et à la HCCH, à promouvoir un engagement accru auprès de ces deux institutions et à renforcer le rôle des États africains dans le droit international.
- Le 21 janvier 2025, le bureau de la CPA à Vienne a accueilli une **table ronde intitulée « Les États en tant que maîtres de leurs traités »**, organisée par les ambassades de l'Australie, du Canada, du Chili, de la République tchèque, du Ghana, de la République du Panama et des États-Unis, dans ses locaux situés au Palais impérial de la Hofburg.
- Le 31 janvier 2025, le bureau de la CPA à Maurice a organisé une **conférence anniversaire spéciale marquant le 125^e anniversaire de la CPA et le 15^e anniversaire du bureau de la CPA à Maurice** ; cette conférence a offert aux participants, parmi lesquels le Premier ministre de Maurice, S.E. le Dr Navinchandra Ramgoolam, l'occasion de revenir sur le riche héritage de la CPA et sur son partenariat de longue date avec Maurice.
- En 2025, la CPA a accueilli plusieurs *Vis Pre-Moots*, destinés à préparer les étudiants au **32^e concours d'arbitrage commercial international Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot** et au **22^e concours Vis East Moot** :
 - **Sixième Vis Pre-Moot de Buenos Aires**, 27-28 février 2025 ;
 - **Quatrième Vis Pre-Moot de Singapour**, 19-20 mars 2025 ;
 - **Dix-huitième Vis Pre-Moot de La Haye**, 3-4 avril 2025.
- Les 9 et 10 mai 2025, la CPA a coorganisé l'édition 2025 des **Vienna Arbitration Days**, intitulée « *Orchestrating Efficiency in Arbitration - A symphony of modern solutions to the classic challenge* ».
- Le 30 mai 2025, la CPA et la *China International Economic and Trade Arbitration Commission* (CIETAC) ont conjointement organisé un **séminaire sur le thème des « Nouveaux développements en arbitrage international »** ; s'inscrivant dans le cadre de la mise en œuvre de leur Accord de coopération signé en 2010, cet événement a réuni plus de 40 praticiens de l'arbitrage issus des Pays-Bas, de la Belgique et de la Chine, autour d'une réflexion sur les évolutions récentes de l'arbitrage international.
- Le 11 juin 2025, le bureau de la CPA à Hanoï, en collaboration avec le Ministère de la Construction du Viet Nam, a organisé une **formation en arbitrage international** à l'intention des fonctionnaires et du personnel du ministère, comprenant quatre sessions consacrées à l'arbitrage fondé sur les contrats d'État et au RDIE.
- Le 11 septembre 2025, la CPA a coorganisé, avec l'Organisation consultative juridique afro-asiatique (l'« AALCO ») et la République de l'Inde, un **événement intitulé « Pathways to Resolve Inter-State and Investment Disputes with the PCA »**, en marge de la 63^e session annuelle de l'AALCO tenue à Kampala (Ouganda) ; l'événement a été marqué par des allocutions de bienvenue du Secrétaire général de l'AALCO, le Dr Kamalinne Pinitpuvadol, des remarques liminaires du Dr Luther Rangreji, Secrétaire adjoint au Ministère des Affaires extérieures de l'Inde, ainsi que par une présentation des activités de la CPA par le Conseiller juridique de la CPA M. Karim M'ziani.

V.4. Publications de la CPA



Le Secrétaire général adjoint M. Martin Doe et Mme Lise Bosman, Conseillère juridique senior à la CPA et Directrice Exécutive du CIAC, lors d'un atelier de renforcement des capacités à Kigali consacré aux bonnes pratiques relatives à la conduite de la première conférence de gestion de la procédure dans une instance arbitrale ainsi qu'à la rédaction de l'ordonnance de procédure N° 1.

Les ouvrages et textes suivants ont été publiés par la CPA et les conseillers juridiques de la CPA en 2025 :

- **Courtney Kemp et Paula Baldini Miranda da Cruz**, « *Novel Hybrid Mechanisms in Public International Law Dispute Resolution: Conciliation, Review Panels, and Expedited Grievance Mechanisms* », dans Chiann Bao et Audley Sheppard (dir.), « *International Arbitration: A Human Endeavour* » (2025) ;
- Comité de rédaction du CIAC (incluant **Bryce Williams**), « *ICCA Sourcebook for Logistical Matters in Procedural Orders* » (CIAC, 2026).

En 2025, le Bureau international a fourni des services éditoriaux pour les publications suivantes du CIAC :

- Chiann Bao et Audley Sheppard (dir.), « *International Arbitration: A Human Endeavour* » (Série des congrès du CIAC, N° 22, Kluwer, 2025) ;
- *ICCA Yearbook Commercial Arbitration* Volume L (publié en version papier en 2025 et sous la forme de cinq téléchargements électroniques vers la base de données Kluwer Arbitration tout au long de l'année). Le volume 2025 faisait état de 120 décisions judiciaires, soit un total d'environ 3600 décisions judiciaires ;
- *ICCA Awards Series*, volume III (publié sous la forme de deux téléchargements électroniques et imprimé à la demande). Le

Mme Lise Bosman, Conseillère juridique senior à la CPA et Directrice Exécutive du CIAC, et Mme Paula Baldini Miranda da Cruz, Conseillère juridique à la CPA et Directrice Exécutive adjointe du CIAC (en charge des publications) lors de la 3^e édition du *Edinburgh International Arbitration Festival*.

volume 2025 comprend 14 sentences inédites, qui viennent s'ajouter aux plus de 600 sentences arbitrales publiées dans le *Yearbook* jusqu'en 2022 et dans les volumes précédents de la *Awards Series* ;

- *ICCA International Handbook on Commercial Arbitration* (publié en ligne et imprimé sous forme de suppléments). En 2025, il y a eu 6 suppléments, avec un total de 17 mises à jour des rapports nationaux et 26 mises à jour des annexes contenant des législations nationales ;
- Le Guide pour l'interprétation de la Convention de New York de 1958 du CIAC, deuxième édition, est un manuel clair et concis, rédigé dans un langage simple, sur les aspects essentiels du champ d'application, de l'interprétation et de l'application de la Convention. La deuxième édition du Guide est disponible en 8 langues, avec des traductions dans 23 autres langues à venir.

Toutes les publications du CIAC sont disponibles en ligne via www.KluwerArbitration.com.



VI. Coopération mondiale

Le Bureau international mène diverses activités visant à promouvoir les services de la CPA et à partager son expertise avec d'autres organismes internationaux, en les accompagnant dans le cadre de leurs activités liées à l'arbitrage ou dans leur poursuite du développement et de la codification du droit international. La CPA propose également diverses activités visant à répondre aux besoins de ses Parties contractantes en matière de règlement des différends (au-delà des réunions régulières des organes de la CPA). En outre, la CPA collabore avec d'autres institutions d'arbitrage afin de permettre l'accès à des locaux susceptibles d'assister les procédures de la CPA qui se déroulent en dehors de La Haye ou des bureaux de la CPA à Maurice, à Singapour, à Buenos Aires, à Hanoï et à Vienne.

Les membres du Bureau international ont pris part à des activités visant à promouvoir les services de la CPA et à partager l'expérience de celle-ci avec d'autres organisations et associations internationales, telles que :

- La 58^e session de la Commission de la CNUDCI (New York, États-Unis) ;
- Les 50^e, 51^e et 52^e sessions du Groupe de travail III de la CNUDCI sur la réforme du règlement des différends entre investisseurs et États (Vienne, Autriche ; New York, États-Unis) ;
- Les 2^e et 3^e réunions consacrées à la mise en service du Centre consultatif du Groupe de travail III de la CNUDCI (Yerevan, Arménie ; Paris, France) ;
- La 9^e réunion intersessions du Groupe de travail III de la CNUDCI (Santiago, Chili) ;
- La 30^e Conférence des Parties à la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (la « COP30 ») (Belém, Brésil) ;
- La 63^e session annuelle de l'Organisation consultative juridique afro-asiatique (l'« AALCO ») (Kampala, Ouganda) ;
- Les 68^e et 69^e réunions du Comité des conseillers juridiques sur le droit international public (le « CAHDI ») du Conseil de l'Europe (Strasbourg, France) ;
- La Division des affaires maritimes et du droit de la mer du Bureau des affaires juridiques des Nations Unies.

La CPA a également participé aux deux événements suivants, organisés au siège des Nations Unies à New York :

- Le 11 avril 2025, la Mission permanente de l'Égypte auprès des Nations Unies, en collaboration avec les missions permanentes des Philippines, du Guatemala, de la Hongrie et de la Thaïlande, a organisé à New York une discussion de haut niveau consacrée au thème « **Le rôle de la Cour permanente d'arbitrage dans les situations post-conflit** » ;
- Le 28 octobre 2025, la CPA a coorganisé un événement en marge de la Semaine du droit international des Nations Unies, intitulé « **Liberté de choix : pluralité des modes de règlement des différends** », en collaboration avec les Missions permanentes auprès des Nations Unies de la Pologne, de l'Argentine et des Philippines.

La Conseillère juridique Mme Jinyoung Seok et le Secrétaire général adjoint M. Martin Doe lors de la 52^e session du Groupe de travail III de la CNUDCI.



Discussion organisée par la Mission permanente de l'Égypte auprès des Nations Unies sur le thème « Le rôle de la Cour permanente d'arbitrage dans les situations post-conflit ».



En 2025, le personnel de la CPA a maintenu les relations avec les Parties contractantes, notamment en ce qui concerne la poursuite de la conclusion d'accords de siège et leur mise en œuvre pratique, et la conclusion d'accords de coopération avec d'autres institutions arbitrales, permettant à la CPA d'accéder à des installations pouvant faciliter la tenue de procédures à l'extérieur de La Haye.

Le personnel de la CPA a également participé à des visites et à des réunions avec des hauts fonctionnaires, principalement, mais non exclusivement, au siège de la CPA au Palais de la Paix à La Haye, et dans les bureaux internationaux de la CPA à Maurice, à Singapour, à Buenos Aires, à Hanoï et à Vienne. Des **réunions officielles** ont eu lieu avec des représentants des Nations Unies, du Conseil de l'Europe, de l'Organisation consultative juridique afro-asiatique (l'« AALCO »), de l'Union européenne, ainsi que de nombreux États, dont notamment l'Arménie, l'Argentine, l'Australie, l'Autriche, l'Azerbaïdjan, le Bahreïn, la Belgique, le Belize, le Bhoutan, le Brésil, le Botswana, le Chili, la Chine, la Colombie, le Costa Rica, Cuba, la République dominicaine, Djibouti, l'Équateur, l'Égypte, El Salvador, l'Éthiopie, l'Érythrée, la France, l'Allemagne, le Ghana, le Guatemala, le Guyana, Haïti, l'Islande, l'Inde, l'Indonésie, l'Iran, Israël, l'Italie, la Jamaïque, le Japon, la Jordanie, le Kazakhstan, la Corée, la République kirghize, le Laos, la Lettonie, le Liban, le Lesotho, le Luxembourg, la Malaisie, Maurice, la Moldavie, la Mongolie, le Monténégro, le Maroc, le Mozambique, les Pays-Bas, la Macédoine du Nord, Oman, le Pakistan, le Panama, le Paraguay, le Pérou, les Philippines, la Pologne, le Rwanda, le Sénégal, la République slovaque, Singapour, la Somalie, la Suisse, le Tadjikistan, la Thaïlande, le Timor-Leste, la Türkiye, le Turkménistan, l'Ukraine, les Émirats arabes unis, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et

d'Irlande du Nord, les États-Unis d'Amérique, l'Ouzbékistan, le Vanuatu et le Viet Nam.



Le Secrétaire général adjoint de la CPA M. Martin Doe lors de la 2^e réunion consacrée à la mise en service du Centre consultatif du Groupe de travail III de la CNUDCI.



Événement en marge de la Semaine du droit international des Nations Unies, intitulé « Liberté de choix : pluralité des modes de règlement des différends ».

VI.1. Accords de siège

Afin de rendre ses services de règlement des différends plus largement accessibles, la CPA a conclu des accords de siège avec certaines de ses Parties contractantes. Le cadre établi par les accords de siège est analogue à celui de l'Accord de siège entre la CPA et les Pays-Bas. Les accords de siège permettent à la CPA de mettre à la disposition des usagers l'ensemble des avantages de ses services à l'échelle globale.

En concluant des accords de siège, les Parties contractantes accordent non seulement certains privilèges et immunités aux participants à des procédures administrées par la CPA (tels que l'immunité contre les poursuites judiciaires) mais fournissent également des installations et des services (salles d'audiences, secrétariat, etc.). En retour, les accords de siège renforcent l'image du pays d'accueil en tant que forum arbitral et procurent des opportunités de coopération entre les institutions arbitrales locales et la CPA.

Le 9 janvier 2025, l'Accord de siège entre la CPA et la **République fédérative du Brésil**, signé le 25 août 2017, est entré en vigueur après l'achèvement de l'ensemble des procédures juridiques et administratives internes nécessaires.

Le 14 février 2025, l'Accord de siège conclu entre la CPA et la **République de l'Équateur**, signé le 17 octobre 2022, est entré en vigueur à l'issue de toutes les procédures juridiques et administratives internes requises.

Le 17 juin 2025, la CPA a conclu un Accord de siège avec le **Royaume de Bahreïn**, suivi de la signature d'un Accord de siège avec la **République de Colombie** le 30 septembre 2025.

À la fin de 2025, la CPA avait des accords de siège en vigueur avec l'Afrique du Sud, l'Argentine, l'Autriche, le Brésil, le Chili, la Chine, le Costa Rica, Djibouti, l'Équateur, l'Inde, l'Irlande, la Malaisie, Maurice, le Paraguay, le Portugal, Singapour, l'Uruguay et le Viet Nam. La CPA a conclu des accords de siège avec un certain nombre d'autres pays, mais leur entrée en vigueur est subordonnée à l'achèvement des procédures constitutionnelles nationales.



S.E. Mme Rosa Yolanda Villavicencio Mapy, Ministre des Affaires étrangères de la République de Colombie, et le Secrétaire général de la CPA, après la signature de l'Accord de siège à Bogotá.



S.E. M. Nawaf bin Mohammed Al Maawda, Ministre de la Justice du Royaume de Bahreïn, et le Secrétaire général de la CPA, lors de la signature de l'Accord de siège à Manama.

VI.2. Accords de coopération

Outre les services et installations proposés en vertu d'accords de siège, la CPA fournit des services sur la base d'accords organisationnels conclus avec des institutions partenaires choisies.

En 1968, la CPA a signé son premier accord de coopération avec le Centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements (le « CIRDI »). Cet accord prévoit, entre autres, la mise à disposition des locaux et de l'équipe de l'institution dont le siège accueille une procédure arbitrale administrée par l'autre institution. En ce sens, la CPA met ses locaux à la disposition, sur requête, de procédures arbitrales conduites sous l'égide du CIRDI.

L'Accord conclu avec le CIRDI a été suivi par la conclusion d'accords similaires avec plus de 40 autres institutions dans le monde entier, telles que la Cour interaméricaine des droits de l'homme, le *Nairobi Centre for International Arbitration*, le *Dubai International Arbitration Centre*, l'*Australian Centre for International Commercial Arbitration*, le *New York International Arbitration Center*, la *China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC)* et le *Saudi Center for Commercial Arbitration*. Ces accords de coopération permettent à la CPA de fournir un soutien efficace à des procédures d'arbitrage dont le siège se trouve dans le monde entier.

La CPA a également conclu des accords de coopération avec des organisations intergouvernementales régionales telles que l'Organisation des États Américains (2010) et l'Union africaine (2015). La liste complète des accords de coopération et salles d'audience figure [sur le site internet de la CPA](#).

Le 17 juin 2025, la CPA a renouvelé son accord de coopération avec le **Centre d'arbitrage d'Istanbul (ISTAC)**, permettant aux deux institutions de poursuivre leur collaboration en vue de faciliter la conduite des procédures arbitrales, notamment par la mise à disposition de salles d'audience ou de réunion, de services et de personnel administratif.

Dans le cadre de cette coopération, les parties peuvent tenir des audiences en application du règlement de la CPA ou de celui de l'ISTAC au siège de l'une ou l'autre institution, à La Haye ou à Istanbul.



Séminaire conjoint CPA-CIETAC organisé au siège de la CPA dans le cadre de l'Accord de coopération CPA-CIETAC.



M. le prof. Dr Ziya Akinci, Président du conseil d'administration du Centre d'arbitrage d'Istanbul (ISTAC), et M. Martin Doe, Secrétaire général adjoint de la CPA.



S.E. la Présidente de la République de Macédoine du Nord, Mme la Prof. Gordana Siljanovska-Davkova, et le Secrétaire général de la CPA.



Le Secrétaire général de la CPA et S.E. Mme Tshoki Choden, Ambassadrice du Royaume du Bhoutan.



Le Secrétaire général adjoint de la CPA, M. Garth Schofield, et Mme Sandra Magalang, Conseillère juridique, avec une délégation du Bureau de conseil juridique du gouvernement et du Ministère de la Justice de la République des Philippines.



Le Secrétaire général de la CPA et S.E. M. le Dr Badr Abdelatty, Ministre des Affaires étrangères de la République arabe d'Égypte.



Le Secrétaire général de la CPA, S.E. M. Lambert Dushimimana, Ambassadeur du Rwanda, le Premier Secrétaire M. Jean Hugues Mukama et la Conseillère juridique adjointe de la CPA, Mme Venila Parsooramen.



Visite officielle des Secrétaires généraux adjoints de la CPA en République démocratique du Timor-Leste.



Le Secrétaire général de la CPA, M. Neil Nucup, et des membres du personnel de la CPA lors d'une réunion avec S.E. M. Nguyễn Hòa Bình, Vice-Premier ministre de la République socialiste du Viet Nam.



M. José Luis Aragón Cardiel, Conseiller juridique senior, accueillant au siège de la Cour une délégation colombienne menée par S.E. Mme Carolina Olarte-Bácares, Ambassadrice de Colombie aux Pays-Bas.



M. Javier Llorca Vega, Ministre auprès de l'Ambassade de la République de l'Équateur aux Pays-Bas, Mme Mireia Solés López, Conseillère juridique adjointe à la CPA, S.E. M. Andrés Terán Parral, Ambassadeur de la République de l'Équateur auprès du Royaume des Pays-Bas, le Secrétaire général de la CPA, et M. Martin Doe, Secrétaire général adjoint de la CPA.

Composition du Bureau international en 2025*

Secrétaire général :

Dr Hab. Marcin Czepelak

Secrétaires généraux adjoints et

Directeurs juridiques :

M. Martin Doe Rodríguez

M. Garth Schofield

Conseillers juridiques seniors :

Mme Ashwita Ambast

M. José Luis Aragón Cardiel

M. Julian Bordaçahar

Dr Túlio Di Giacomo Toledo

Mme Evgeniya Goriatcheva

Dr Levent Herberstein

Conseillers juridiques :

Dr Mikhail Batsura

Mme Anabel Blanco Loperena

Mme Julieta Cappelletti (depuis juillet 2025)

M. Javier René Comparini-Cuetto

Mme Hetty de Rooij (depuis mai 2025)

M. Markel Eguiluz Parte (jusqu'en mars 2025)

Mme Balla Galma Godana

Mme Iris Koberg

Mme Andrea Lapunzina Veronelli

Mme Sandra Mae Tolentino Magalang

M. Juan Ignacio Massun

M. Karim M'ziani

M. Neil Nucup

Mme Katherine Peiffer (depuis mars 2025)

Mme Jinyoung Seok

Mme Gökçe Uyar

M. Bryce D. Williams

Représentant de la CPA en Afrique du Sud :

Dr Faadhil Adams

Conseillers juridiques adjoints :

Mme Khadija Ali Ahmed

Mme Christine Amankwa

Mme Anna Chiara Amato

Mme Laura Andrade

Mme Andrea Martínez Bernáldez

Mme Kelly Cheung

M. Varad Choudhary

Mme Veeneshwary Snehta Choytun

M. Luke Connell

Mme Khushboo Deshmukh

Mme Yasmin Sarah Drill

Mme Felicina El Hawa

Mme Liyuan Feng

Mme Maria Fernanda Garcia Bastos

M. Miguel González-Deleito Olmos

M. Scott Graber

Mme Franziska Hauser

M. Natthakit Hongchoo

Mme Tian Huang

M. Shayan Ahmed Khan

Mme Ji Soo Kim

M. Sebastian King

Mme Brenda Karanja

Mme Courtney Kemp

Mme Anne-Sarah Maleville

M. Carlos Omar Miranda Contreras

Mme Saniya Mirani

M. Heng Seng Sherson Ng

Mme Mai Quyên Nguyen

Mme Ibiyemi Ruth Olaoyenikan

Mme Venila Sageshny Parsooramen

M. Francisco Perez Lazzari

Mme Lara Agustina Pollano

M. Songkran Sae-tang

Mme Anandini Saha

Dr Stefan Schäferling

Mme Weitong Shan

Mme Avni Sharma

Mme Mireia Solés López

Mme Sima Ahed Sweidat

Mme Yara Torbey

Mme Denise Wohlwend

Dr Kate Yoon

Directrice des services administratifs et financiers :

Mme Izabela Dekker

* La liste des conseillers juridiques adjoints et stagiaires comprend tous ceux qui ont travaillé à la CPA à un quelconque moment en 2025. Les conseillers juridiques adjoints prennent généralement leur fonction en septembre pour une période de 12 mois ; la durée du programme destiné aux stagiaires est de trois mois. Une liste actualisée des membres du Bureau international figure sur [le site Internet de la CPA](#).

Comptable principale :

Mme Belén Castaño

Comptable financière :

Mme Carien Maclaine Pont

Comptable trésorière :

Mme Laura Enriquez Ibarra

Coordinatrice financière :

Mme Christine Zuidwijk

Coordinatrice de la communication :

Mme Camille Dadure

Coordinatrices des ressources humaines et coordinatrices administratives :

Mme Sofía Canelos

Mme Tatjana Hoeink

Coordonnateur de bureau :

M. Victor R. Vargas

Responsable des technologies de l'information :

M. Mazin Edany

Responsable adjoint des technologies de l'information :

M. Rossen Filipov

Responsable de la cybersécurité :

M. Jelle Kroon

Archiviste :

Mme Linda Page

Assistante exécutive du Secrétaire général :

Mme Julia van Well

Chargée des dossiers et assistante des Secrétaires généraux adjoints :

Mme Ioana Moraru

Chargés des dossiers seniors :

Mme Willemijn van Banning

Mme Vilmante Blink

Mme Gaëlle Chevalier (Chargée des dossiers senior et traductrice)

M. Benjamin Craddock

Mme Helen Griffin

Chargés des dossiers :

Mme Nadhrah Naela Abdullah (bureau de Singapour)

Mme Sofía Boqué

Mme Clara Corsi

Mme Smita Luximon (bureau de Maurice)

Mme Jazmín Marensi (bureau de Buenos Aires)

Mme Josipa Mihaljevic (bureau de Vienne)

Mme Zolboo Nemeighbayar

Mme Hai Anh Nguyen (bureau de Hanoï)

M. Luis Popoli

M. Iain Reid

Mme Analía Gisela Rodríguez (Chargée des dossiers et traductrice, bureau de Buenos Aires)

M. Estuardo Roldán Faillace (bureau de Vienne)

Mme Joanna Serhan

M. Ryan Kah Hoong Wong (bureau de Singapour, jusqu'en mai 2025)

Stagiaires juridiques :

M. Xavier Courteau

Mme Masha Galay

Mme Thu Khánh Hà

Mme Alison McCook

Mme Ella Nudell

CIAC :**Directrice exécutive :**

Mme Lise Bosman (Conseillère juridique senior, CPA)

Directeurs exécutifs adjoints :

Mme Paula Baldini Miranda da Cruz (Conseillère juridique, CPA)

M. Adam Jankowski (Conseiller juridique, CPA)

Editrice principale des publications :

Mme Valentina Faienza

Editrice de copie des publications :

Mme Melanie Rawlins

Directrice des adhésions et de la communication :

Mme Lucy Burns

Coordinatrice des adhésions et de la communication :

Mme Siri Lundqvist

Chargée de programme du CIAC (recherche) :

Mme Anandini Saha (depuis septembre 2025)



Les Conseillers juridiques adjoints du Bureau international de la CPA au siège de la Cour, le Palais de la Paix à La Haye.

Annex | Annexe

2025

ANNEX 1 Members of the Permanent Court of Arbitration

ANNEXE 1 Membres de la Cour permanente d'arbitrage

Albania | Albanie

Ms. SUELA JANINA
Mr. ARMAND SKAPI
Dr. GENTIAN ZYBERI

Argentina | Argentine

Dr. RAÚL EMILIO VINUESA
Dr. MÓNICA PINTO
Mrs. ROSA DELIA GOMEZ DURAN
(until 23 June)
MARIO J.A. OYARZÁBAL (from 23 June)
MARIANO LLORENS (from 23 June)

Australia | Australie

Dr. STEPHEN DONAGHUE KC
Mr. HENRY BURMESTER AO KC
Prof. ANNE ORFORD
The Hon. STEPHEN GAGELER AC

Austria | Autriche

Prof. Dr. GERHARD HAFNER
Prof. MMag Dr. AUGUST REINISCH, LL.M.
Prof. Dr. DDr. h.c. WOLFGANG
BENEDEK
Prof. Dr. URSULA KRIEBAUM

Bahamas | Les Bahamas

Ms. BERTHA COOPER-ROUSSEAU,
FCiarb
Mrs. CARYL A.E. LASHLEY, FCiarb
Dr. PETER D. MAYNARD, FCiarb
Ret. Justice RUBIE M. NOTTAGE, FCiarb

Bahrain | Bahreïn

Prof. JAN PAULSSON

Bangladesh | Bangladesh

Prof. Dr. PAYAM AKHAVAN, LL.M, LL.B.,
S.J.D. (until 11 April)
Justice MOHAMMAD ABDUR RASHID
(until 11 April)
Justice (Retd.) MOYEENUL ISLAM
CHOWDHURY (from 11 April)
Prof. PHILIPPE SANDS KC (from 11 April)
Dr. SHARIF BHUIYAN (from 11 April)

Belarus | Bélarus

Mr. IGOR V. FISSENKO
Mr. MIKHAIL M. KHVOSTOV (until
11 April)
Ms. OLGA G. SERGEEVA (until 11 April)
Mr. YURI KOBETS (until 11 April)
H.E. Mr. YURY AMBRAZEVICH (from
8 September)
Ms. ALLA BODAK (from 8 September)
H.E. Mr. ANDREY POPKOV (from
8 September)

Belgium | Belgique

H.E. Mr. OLIVIER BELLE

Brazil | Brésil

Prof. NADIA DE ARAUJO
Prof. GEORGE RODRIGO BANDEIRA
GALINDO
Ms. ADRIANA MAIA VENTURINI
Mr. RENATO BENEDEZI

Bulgaria | Bulgarie

Mr. YURI STERK
Mr. LAZAR TOMOV
Assoc. Prof. Dr. KRASSEN STOICHEV
Prof. Dr. BLAGOY VIDIN

Burkina Faso | Burkina Faso

Prof. MAMADOU HEBIE
Prof. LOUIS SAVADOGO
Prof. RELWENDÉ LOUIS MARTIAL
ZONGO
Dr. OUMAR TRAORE

Cameroon | Cameroun

Mr. GASTON KENFACK DOUJANI
Mr. JEAN BOSCO ESSOH
Ms. GALEGA FEH HELEN KWANGA
Mr. JOSEPH NKENG

Canada | Canada

Justice ANDROMACHE KARAKATSANIS
Mr. ALAN KESSEL (until 20 February)
Prof. JOHN H. CURRIE
Me RENÉ CADIEUX
Mr. LOUIS-MARTIN AUMAIS (from
20 February)

Chile | Chili

Amb. MARÍA TERESA INFANTE CAFFI
Mr. FELIPE BULNES SERRANO
Amb. HERNÁN SALINAS BURGOS
XIMENA FUENTES (from 24 June)

People's Republic of China | République populaire de Chine

Madam XUE HANQIN
Mr. LIU ZHENMIN
Mr. LIU DAQUN
Mr. HUANG JIN

Colombia | Colombie

Mr. RICARDO ABELLO GALVIS
Mr. GUILLERMO FERNÁNDEZ DE SOTO
Mr. EDUARDO SILVA ROMERO
H.E. Mrs. CAROLINA OLARTE BÁCARES

Costa Rica | Costa Rica

Dr. RODOLFO PIZA ROCAFORT
H.E. Mr. ARNOLDO BRENES CASTRO
Judge SERGIO UGALDE GODÍNEZ,
M.Jur.

Croatia | Croatie

Prof. Dr. NINA VAJIĆ, LL.M., Ph.D.
ANDREJA METELKO-ZGOMBIĆ
Prof. HRVOJE SIKIRIĆ
Prof. DAVORIN LAPAŠ, LL.M., Ph.D.

Cyprus | Chypre

Mr. COSTAS CLERIDES
Mr. JAMES DROUSHIOTIS
Mr. GEORGE EROTOCRITOU
MR. GEORGE NICOLAOU

Czechia | Tchéquie

Prof. Dr. DALIBOR JÍLEK (until
31 December)
Prof. Dr. JIŘÍ MALENOVSKÝ (until
31 December)
Prof. Dr. PAVEL ŠTURMA
Dr. PETR VÁLEK, LL.M., Ph.D. (until
31 December)
Dr. PETR BŘÍZA, LL.M., Ph.D (from
31 December)
Dr. EMIL RUFFER, Ph.D (from
31 December)
Dr. ONDŘEJ SVAČEK, LL.M., Ph.D (from
31 December)

Denmark | Danemark

Mr. TYGE LEHMANN (until
15 December)
Mr. JOHAN KRISTIAN LEGARTH
Mr. JENS PETER CHRISTENSEN
Ms. VIBEKE PASTERNAK JORGENSEN
Ms. ASTRID KJELDGAARD-PEDERSEN
(from 15 December)

Djibouti | Djibouti

Mr. GULED YUSUF (from 25 April)

Dominican Republic | République Dominicaine

Mr. BLAURIO ALCÁNTARA

Ecuador | Équateur

Dr. CARLOS ESTARELLAS VELÁSQUEZ
(until 14 November)
Dr. GONZALO SALVADOR HOLGUÍN
(until 14 November)
Dr. JOSÉ MARÍA PÉREZ NELSON (until
14 November)
Dr. DIANA SALAZAR MÉNDEZ
Dr. FERNANDO YAVAR (from
14 November)
Dr. JOSÉ DE LA GASCA (from
14 November)
Dr. SANDRA CORDERO (from
14 November)

Egypt | Égypte

Dr. MOHAMED S. HELAL
Dr. MOHAMED ABDEL RAOUF
Prof. Dr. MOHAMED S. ABDEL WAHAB
Dr. JASMINE MOUSSA, LL.M, Ph.D.

El Salvador | El Salvador

Ms. ANA ELIZABETH VILLALTA
VIZCARRA
Mr. HÉCTOR ENRIQUE CELARIÉ
LANDAVERDE
Mr. SIGFREDO FIGUEROA CRUZ, LL.M.
Dr. MARDOQUEO JOSAFAT TÓCHEZ
MOLINA

Estonia | Estonie

Prof. LAURI MÄLKSOO
Dr. RENÉ VÄRK
Ms. RIINA LUHA
Mr. ANDRES SUIK

Finland | Finlande

Mr. MARTTI KOSKENNIEMI (until 1 June)
Ms. KAIJA SUVANTO
Mr. TATU LEPPÄNEN
Mr. ANTTI LEINONEN
Ms. ELINA PIRJATANNIEMI (from 1 June)

France | France

Ms. EDWIGE BELLARD
Ms. GENEVIÈVE BASTID BURDEAU
Mr. RONNY ABRAHAM
Mr. DIÉGO COLAS

Georgia | Géorgie

Prof. Dr. BEKA DZAMASHVILI

Germany | Allemagne

Prof. Dr. DORIS KÖNIG
Prof. Dr. STEFAN OETER
Prof. Dr. ANDREAS ZIMMERMANN
Prof. Dr. ANNE PETERS, LL.M.

Greece | Grèce

Prof. em. Dr. EMMANUEL ROUCOUNAS
Prof. em. CHRISTOS ROZAKIS
Prof. LINOS-ALEXANDRE SICILIANOS
Ms. MARIA TELALIAN

Guatemala | Guatemala

ÁLVARO RODRIGO CASTELLANOS
HOWELL
GABRIEL ORELLANA ROJAS
H.E. ANA CRISTINA RODRÍGUEZ
PINEDA

Hungary | Hongrie

Prof. VANDA LAMM
Amb. Dr. RÉKA VARGA, Ph.D.
Prof. Dr. MARCEL SZABÓ, Ph.D.
Dr. RITA SILEK

India | Inde

Hon. Mr. Justice K.S.P. RADHAKRISHNAN
Hon. Mr. Justice R. SUBHASH REDDY
Hon. Mr. Justice KALPESH SATYENDRA
JHAVERI
Hon. Ms. Justice INDU MALHOTRA

Iran | Iran

Prof. ABBAS ALI KADKHODAEI (from
5 November)
Dr. LAYA JONEYDI (from 5 November)
Dr. Hamid Reza Oloumi Yazdi LL.B,
LL.M (from 5 November)
Dr. AHMAD MOMENI RAD (from
5 November)

Ireland | Irlande

Mr. DECLAN SMYTH
 Mr. ROSSA FANNING SC (from
 13 May)
 Ms. Justice AILEEN DONNELLY (from
 13 May)
 Ms. Justice NIAMH HYLAND (from
 13 May)

Israel | Israël

Prof. RUTH LAPIDOTH, Ph.D.
 Amb. (ret.) ALAN BAKER, LL.M.
 Prof. ROBBIE SABEL, Ph.D.
 Mrs. DORIT BEINISCH, LL.M

Italy | Italie

Prof. IDA CARACCIOLLO (until
 16 October)
 Mr. ATTILA M. TANZI, Ph.D. (until
 16 October)
 Prof. FAUSTO POCAR
 Prof. GIORGO G. SACERDOTI
 Prof. ELISA BARONCINI (from
 16 October)
 Mr. LUIGI CREMA, Ph.D. (from
 16 October)

Japan | Japon

Judge YANAI SHUNJI
 Prof. SAKAMOTO SHIGEKI
 Prof. YANAGIHARA MASAHARU
 Mr. KANAI MASAOKI (until
 28 February)
 Mr. NAKAMURA KAZUHIKO (from
 28 February)

Jordan | Jordanie

H.E. Mr. AWN SHAWKAT AL
 KHASAWNEH
 H.E. Prof. IBRAHIM ALJAZY
 Dr. ANIS F. KASSIM
 Dr. GEORGE HAZBOUN, Ph.D.

Kenya | Kenya

Prof. GITHU MUIGAI, EGH, SC
 Dr. KARIUKI MUIGUA, Ph.D., C.Arb.
 Dr. KENNETH WAYNE MUTUMA,
 Ph.D., C.Arb.
 Ms. JACQUELINE WAIHENYA, C.ARB/
 FCIARB, FCS, LL.M (from 15 April)

**Republic of Korea | République
de Corée**

Mr. HAI-UNG JUNG
 Mr. SOOKWON LEE
 Prof. JAE-MIN LEE
 Prof. SUNG-WON KIM

Kosovo | Kosovo

Mr. FISNIK KORENICA
 Dr. ARLINDA RRUSTEMI
 H.E. Dr. DREN DOLI (from 11 July)
 Mr. BEHAR ISMA (from 11 July)

Kuwait | Koweït

Dr. DEYMAH AL-WEQYAN
 Dr. HASAN M. AL-RASHID
 Dr. MOHAMMAD A.R. AL-MUTAIRI
 Mr. ABDULWAHAB ABDULLATIF
 SADEQ

**Lao People's Democratic Republic
| Lao, République démocratique
populaire**

Prof. KET KIETTISAK
 Prof. DAVONE VANGVICHITH
 H.E. Mr. KONGCHI YANGCHUE
 Amb. Mr. PHOUKHONG SISOLATH

Latvia | Lettonie

Prof. MĀRTIŅŠ PĀPARINSKIS
 Ms. AIJA LEJNIECE
 Justice Dr. iur. JĀNIS NEIMANIS
 Dr. GAĻINA ŽUKOVA

Lebanon | Liban

Dr. AFIF CHAMSEDDINE
 Dr. GHALEB GHANEM
 Dr. GHALEB MAHMASSANI
 Mr. CHOUCRI SADER

Liechtenstein | Liechtenstein

H.E. Mr. PASCAL SCHAFFHAUSER

Lithuania | Lituanie

Dr. GODA AMBRASAITĖ-BALYNIENĖ
 Dr. SIMONA DRUKTEINIENĖ
 Prof. Dr. DANUTĖ JOČIENĖ
 Dr. JUSTINAS ŽILINSKAS

Luxembourg | Luxembourg

M. CHRISTOPHE SCHILTZ
 M. PATRICK KINSCH

Malaysia | Malaisie

Tan Sri MOHD GHAZALI MOHD
 YUSOFF (until 25 May)
 Dato ANANTHAM KASINATHER (until
 25 May)
 Ms. SITPAH SELVARATNAM (until
 25 May)

Malta | Malte

Prof. DAVID J. ATTARD
 Dr. MARK ATTARD MONTALTO
 Dr. PAUL CACHIA, BA, LL.D., M.Jur.,
 M.Phil.

Mauritius | Maurice

Hon. Mr. DHEERAJLALL BARAMLALL
 SEETULSINGH
 Mr. DHEERENDRA KUMAR DABEE,
 S.C., G.O.S.K.
 Hon. Mr. GERARD ANGOH
 Mr. RAVINDRA CHETTY, S.C.

Mexico | Mexique

Mr. Amb. ALBERTO SZÉKELY
 SÁNCHEZ
 Mr. ALONSO GÓMEZ ROBLEDO
 VERDUZCO
 Dr. SALAZAR UGARTE
 Mr. BERNARDO SEPÚLVEDA-AMOR

Mongolia | Mongolie

Mr. MUNKH-ORGIL TSEND
 Mr. ANKHBAYAR NYAMDORJ
 Mr. SUKBHOLD SUKHEE

Morocco | Maroc

Mr. MOHAMED BENNOUNA
 Mr. MOHAMED ABDENNABAOU
 Mr. MOULAY EL HASSAN DAKI (until
 4 July)
 Mr. ABDERRAHIM MIYAD
 Mr. HICHAM BALAOUI (from 4 July)

Netherlands | PaysBas

Judge ELISABETH LIJNZAAD
 Prof. Dr. LARISSA VAN DEN HERIK
 Judge Ms. JOLIEN SCHUKKING
 Judge MARTIN KUIJER

New Zealand | Nouvelle Zélande

Rt. Honourable Dame HELEN
 WINKELMANN GNZM
 Ms. UNA JAGOSE KC
 Prof. CAMPBELL MCLACHLAN KC

Nicaragua | Nicaragua

Dr. CARLOS J. ARGÜELLO GÓMEZ

Nigeria | Nigéria

Prof. PAUL IDORNIGIE, SAN
 Prof. Ms. EMILIA ONYEMA
 Mr. YAKUBU MAIKYAU
 Mrs. FUNMI ROBERTS

**North Macedonia |
Macédoine du Nord**

Prof. Dr. ILIJA RUMENOV

Norway | Norvège

Ms. HILDE INDREBERG
 Dr. HENRIK BULL
 Mr. ROLF EINAR FIFE
 Mr. KRISTIAN JERVELL

Pakistan | Pakistan

Mr. MAKHDOOM ALI KHAN
 Mr. AHMAD IRFAN ASLAM
 Mr. AZAM NAZEER TARAR
 Mr. SHAHZAD SHAUKAT

Palestine | Palestine

Prof. JOHN DUGARD, BA, LL.B., LL.D.
 Prof. Dr. PETER H.F. BEKKER
 Mr. SHAWAN JABARIN
 Mr. RAJI ALSOURANI, BA

Panama | Panama

MARGIE-LYS JAIME RAMÍREZ
 MIGUEL ANGEL CLARE GONZÁLEZ-
 REVILLA
 Dr. JUAN CARLOS ARAÚZ RAMOS
 ÁNGEL LUIS ÁLVAREZ TORRES

Paraguay | Paraguay

Dr. JOSE ANTONIO MORENO
 RODRIGUEZ ALCALÁ

Peru | Pérou

Dr. DIEGO GARCÍA-SAYÁN
 LARRABURÉ (until 11 March)
 EDUARDO JOSÉ FERRERO COSTA
 JUAN JOSÉ RUDA SANTOLARIA
 Dr. WALTER JORGE ALBÁN PERALTA
 (until 11 March)
 LUIS ALFONSO GARCÍA-
 CORROCHANO MOYANO (from
 11 March)
 FABIÁN MARTÍN PATRICIO NOVAK
 TALAVERA (from 11 March)

Philippines | Philippines

Dr. RAUL C. PANGALANGAN
 H.E. Mr. J. EDUARDO MALAYA
 Dr. ANTONIO GABRIEL M. LA VIÑA
 Prof. SEDFREY M. CANDELARIA

Poland | Pologne

Prof. Dr. hab. ANNA WYROZUMSKA
 Prof. Dr. hab. CEZARY MIK
 Dr. hab. BEATA GESSEL-KALINOWSKA
 VEL KALISZ
 Mr. ARTUR WOŹNICKI

Portugal | Portugal

Prof. JOSÉ MANUEL SÉRVULO
 CORREIA
 Dr. MIGUEL DE SERPA SOARES
 Dr. JOSÉ MIGUEL JÚDICE
 Dra. PATRÍCIA GALVÃO TELES

Qatar | Qatar

H.E. Dr. MUTLAQ BIN MAJED
 AL-QAHTANI

Romania | Roumanie

Ms. ALINA OROSAN
 Ms. VIVIANA ONACA
 Dr. ELENA LAZĂR
 Mr. LIVIU DUMITRU

**Russian Federation | Fédération
de Russie**

Mr. KIRILL G. GEVORGIAN
 Mr. ROMAN A. KOLODKIN
 Mr. EVGENY T. ZAGAYNOV
 Mr. BAKHTIYAR R.
 TUZMUKHAMEDOV

Saudi Arabia | Arabie saoudite

Dr. ZEYAD S. KHOSHAIM
 Dr. ZIAD A. AL-SUDAIRY
 Dr. FAHAD ABUHIMED
 Dr. MAJED ALRASHEED

Senegal | Sénégal

Mr. ALIOUNE SALL

Singapore | SingapourMr. SUNDARESH MENON
Mr. LIONEL YEE, SC
Mr. PANG KHANG CHAU
Mrs. RENA LEE**Slovak Republic | République slovaque**Prof. Dr. JÁN KLUČKA, Ph.D.
Dr. PETER TOMKA, Ph.D.
Dr. METOD ŠPAČEK, Ph.D. (until 13 May)
Dr. VÁCLAV MIKULKA, Ph.D.**Slovenia | Slovénie**Dr. MIŠA ZGONEC-ROŽEJ, LL.M.
Prof. VERICA TRSTENJAK (until 6 August)
Prof. VERONIKA FIKFAK (from 6 August)
Ms. ANA STANIČ
Prof. JURE VIDMAR**South Africa | Afrique du Sud**Judge THEMBILE ELPHUS JOYINI
Justice MANDISA MURIEL LINDELWA MAYA (from 20 June)
Judge DIRE TLADI (from 20 June)
Mr. ZAHEER LAHER (from 20 June)**Spain | Espagne**Mr. JUAN ANTONIO YÁÑEZ-BARNUEVO
Prof. ANTONIO REMIRO BROTONS
Ms. CONCEPCIÓN ESCOBAR HERNÁNDEZ (until 28 August)
Mr. SANTIAGO RIPOL CARULLA**Sri Lanka | Sri Lanka**Hon. JAYANTHA JAYASURIYA PC
Hon. SANJAY RAJARATNAM PC
Mr. KUVERA DE ZOYSA PC
Mr. JAGATH WICKREMANAYAKE PC**Sweden | Suède**Dr. MARIE JACOBSSON
Ms. HELENA JÄDERBLOM
Prof. Dr. PÅL WRANGE
Ms. ELINOR HAMMARSKJÖLD (until 30 January)
Ms. THERESE HYDÉN (from 3 July)**Switzerland | Suisse**Ms. Prof. Dr. iur. SAMANTHA BESSON
Mr. Prof. Dr. iur. ANDREA BIANCHI
Mr. Amb. FRANZ PERREZ
Ms. Prof. Dr. iur. ANNA PETRIG**Thailand | Thaïlande**Mr. THANA DUANGRATANA
Prof. Em. VITIT MUNTARBHORN
Mr. NORACHIT SINHASANI, LL.B., LL.M.
Mr. VIRAPHAND VACHARATHIT**Türkiye | Türkiye**Prof. Dr. YUSUF AKSAR
Prof. Dr. ALI YEŞİLIMARK
Mr. YASIN EKMEK
Att. A. BUĞRA AYDIN**Uganda | Ouganda**Prof. CHRISPAS NYOMBI
Mr. ROBERT KIRUNDA (from 15 September)**United Kingdom | Royaume-Uni**Sir FRANKLIN DELOW BERMAN
KCMG KC
Sir CHRISTOPHER GREENWOOD GBE
CMG KC
Rt. Hon LADY ARDEN OF HESWALL,
DBE
Ms. SALLY LANGRISH**United States of America | États-Unis d'Amérique**Mr. BRIAN J. EGAN
Mr. RICHARD C. VISEK
Mr. JOHN B. BELLINGER
Ms. MARGARET L. TAYLOR**Uruguay | Uruguay**Dr. CARLOS ALBERTO MATA PRATES,
MSc
MARCOS SEBASTIÁN DOTTA
SALGUEIRO
ALEJANDRO PASTORI FILLLOL, Ph.D.
VERÓNICA RUIZ ABOU-NIGM, Ph.D.,
LL.M.**Vanuatu | Vanuatu**Dr. MARGARETHA
WEWERINKE-SINGH
Dr. MORSEN MOSSES
Ms. LEE-ANNE SACKETT**Venezuela | Vénézuéla**Dr. ALFREDO DE JESÚS OJEDA
LARRY DANIEL DEVOE MÁRQUEZ
REINALDO ENRIQUE MUÑOZ
PEDROZA
HENRY RODRÍGUEZ FACCHINETTI**ANNEX 2****Specialized Panel of Arbitrators**

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and/or the Environment

ANNEXE 2**Commission d'arbitres spécialistes**

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement

Brazil | BrésilMr. ANTÔNIO HERMAN DE VASCONCELLOS BENJAMIN
(from 12 June)**Czechia | Tchéquie**

Prof. JUDr. VLADIMÍR BALAŠ, Ph.D.

Germany | AllemagneProf. Dr. RÜDIGER WOLFRUM
Mr. CHRISTIAN LINDEMANN**Republic of Korea | République de Corée**

Judge YOUNG-CHANG LEE

Malta | MalteProf. DAVID J. ATTARD
Prof. SIMONE BORG, LL.D., LL.M.,
Ph.D.**Slovak Republic | République slovaque**

Prof. Dr. JÁN KLUČKA, Ph.D.

Thailand | Thaïlande

Dr. AMNAT WONGBANDIT

ANNEX 3**Specialized Panel of Scientific Experts**

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and/or the Environment

ANNEXE 3**Commission spécialisée d'experts scientifiques**

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement

Germany | Allemagne

Prof. Dr. MARKUS REICHSTEIN

Republic of Korea | République de Corée

Dr. HO SEOK KIM

Thailand | Thaïlande

Dr. WIJARN SIMACHAYA

ANNEX 4**Specialized Panel of Arbitrators**

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities

ANNEXE 4**Commission d'arbitres spécialistes**

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique

Austria | Autriche

Prof. Mag. Dr. IRMGARD MARBOE

Brazil | BrésilProf. OLAVO DE O. BITTENCOURT NETO (from 11 March)
Mr. IAN GROSNER (from 11 March)**Republic of Korea | République de Corée**

Dr. WON-HWA PARK

Netherlands | Pays-BasDr. FRANS GERHARD VON DER DUNK
Drs. TANIA L. MASSON-ZWAAN**Paraguay | Paraguay**

Dr. INES MARTÍNEZ VALINOTTI

Spain | Espagne

Prof. Dr. JUAN MANUEL DE FARAMIÑÁN GILBERT

Thailand | Thaïlande

Ms. SONGPORN KOMOLSURADEJ

ANNEX 5**Specialized Panel of Scientific Experts**

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities

ANNEXE 5**Commission spécialisée d'experts scientifiques**

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique

Republic of Korea | République de Corée

Dr. YUNGJIN JUNG

Netherlands | Pays-Bas

Prof. Dr. EBERHARD GILL

Thailand | Thaïlande

Dr. CHUKEAT NOICHIM

PCA Contracting Parties

Albania	Cyprus	Ireland	Netherlands	Spain
Argentina	Czechia	Israel	New Zealand	Sri Lanka
Armenia	Denmark	Italy	Nicaragua	Sudan
Australia	Djibouti	Japan	Nigeria	Suriname
Austria	Dominican Republic	Jordan	North Macedonia	Sweden
Bahamas	Ecuador	Kenya	Norway	Switzerland
Bahrain	Egypt	Korea (Republic of)	Pakistan	Thailand
Bangladesh	El Salvador	Kosovo	Palestine	Timor-Leste
Belarus	Eritrea	Kuwait	Panama	Togo
Belgium	Estonia	Kyrgyzstan	Paraguay	Türkiye
Belize	Eswatini	Laos (People's Democratic Republic of)	Peru	Uganda
Benin	Ethiopia	Latvia	Philippines	Ukraine
Bolivia	Fiji	Lebanon	Poland	United Arab Emirates
Brazil	Finland	Libya	Portugal	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
Bulgaria	France	Liechtenstein	Qatar	United States of America
Burkina Faso	Georgia	Lithuania	Romania	Uruguay
Cambodia	Germany	Luxembourg	Russian Federation	Vanuatu
Cameroon	Greece	Madagascar	Rwanda	Venezuela
Canada	Guatemala	Malaysia	São Tomé and Príncipe (Democratic Republic of)	Viet Nam
Chile	Guyana	Malta	Saudi Arabia	Zambia
China (People's Republic of)	Haiti	Mauritius	Senegal	Zimbabwe
Colombia	Honduras	Mexico	Serbia	
Congo (Democratic Republic of the)	Hungary	Moldova	Singapore	
Costa Rica	Iceland	Mongolia	Slovak Republic	
Croatia	India	Montenegro	Slovenia	
Cuba	Iran	Morocco	South Africa	

Parties contractantes de la CPA

Afrique du Sud	Corée (République de)	Iraq	Monténégro	Slovénie
Albanie	Costa Rica	Irlande	Nicaragua	Soudan
Allemagne	Croatie	Islande	Nigéria	Sri Lanka
Arabie saoudite	Cuba	Israël	Norvège	Suède
Argentine	Danemark	Italie	Nouvelle-Zélande	Suisse
Arménie	Djibouti	Japon	Ouganda	Suriname
Australie	République dominicaine	Jordanie	Pakistan	Tchéquie
Autriche	Égypte	Kenya	Palestine	Thaïlande
Bahamas	El Salvador	Kirghizistan	Panama	Timor-Leste
Bahreïn	Émirats arabes unis	Kosovo	Paraguay	Togo
Bangladesh	Équateur	Koweït	Pays-Bas	Türkiye
Bélarus	Érythrée	Laos (République démocratique populaire lao)	Pérou	Ukraine
Belgique	Espagne	Lettonie	Philippines	Uruguay
Belize	Estonie	Liban	Pologne	Vanuatu
Bénin	Eswatini	Libye	Portugal	Venezuela
Bolivie	États-Unis d'Amérique	Liechtenstein	Qatar	Viet Nam
Brésil	Éthiopie	Lituanie	Roumanie	Zambie
Bulgarie	Fidji	Luxembourg	Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord	Zimbabwe
Burkina Faso	Finlande	Macédoine du Nord	Russie (Fédération de)	
Cambodge	France	Madagascar	Rwanda	
Cameroon	Géorgie	Malaisie	São Tomé-et-Príncipe (République démocratique de)	
Canada	Grèce	Malte	Sénégal	
Chili	Guatemala	Maroc	Serbie	
Chine (République populaire de)	Guyana	Maurice	Singapour	
Chypre	Haïti	Mexique	République slovaque	
Colombie	Honduras	Moldavie		
Congo (République démocratique du)	Hongrie	Mongolie		
	Inde			
	Iran			